

FINGERAT EXEMPEL –
INNEHÅLL STÄMMER INTE

BEHOVS- OCH MOTTAGARANALYS

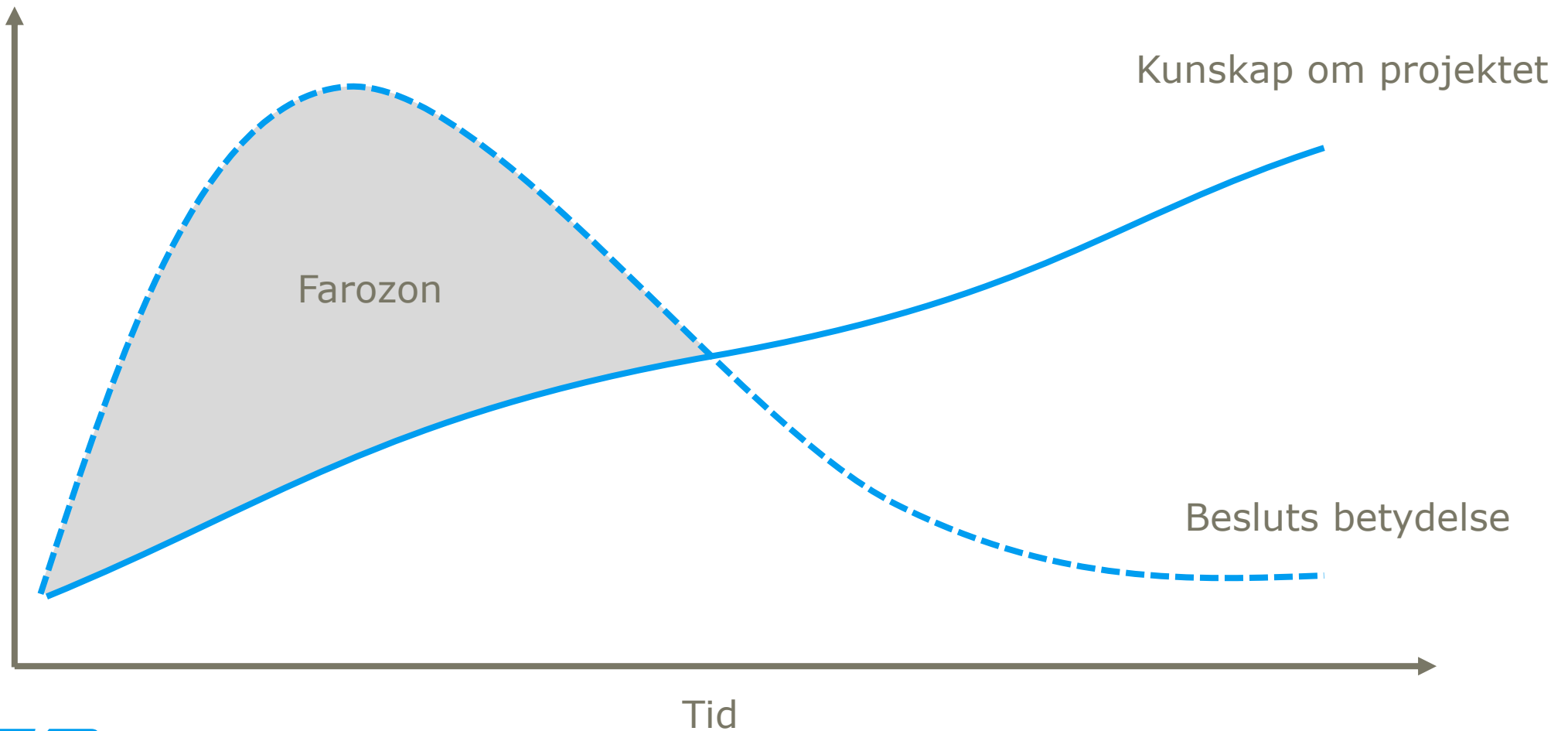
REGLABS UTVÄRDERINGSNÄTVERK 14 NOVEMBER 2014

HENRIK WIRÉHN, RAMBOLL

RAMBOLL

Bright ideas. Sustainable change.

SÖK TIDIGT KUNSKAP OM BEHOV - OCH DESIGNA UTVÄRDERINGEN MOT BEHOVEN



SYFTE OCH ANVÄNDNING

- Detta dokument innehåller den behovs- och mottagaranalys som Ramboll har genomfört som en del av klusterutvärderingen av ESF-rådets utlysning Kompetensutveckling för permitterad, varslad eller anställd personal i ekonomiskt utsatta branscher.
- Syftet med analysen har varit att undersöka hur Rambolls utvärdering bör utformas för att bidra med relevant och användbar kunskap hos mottagarna av utvärderingen.*
- Analysen har använts gemensamt av ESF-rådet och Ramboll för att designa klusterutvärderingen, för att rikta den mot de olika mottagarnas behov.



METOD OCH GENOMFÖRANDE

- Behovs- och mottagaranalysen baseras på 16 intervjuer med representanter för Övervakningskommittén, Arbetsmarknadsdepartementet, ESF-rådets ledningsgrupp, utlysningssgruppen, utvärderingsfunktionen, analysenheten, strukturfondspartnerskapen och arbetsmarknadens parter. Urvalet av respondenter gjordes i samråd mellan Ramboll och ESF-rådet.
- Efter intervjuerna har Ramboll genomfört workshopar tillsammans med ESF-rådet, för att diskutera vilka behov och mottagare som är mest prioriterade för klusterutvärderingen.



SAMMANFATTANDE ANALYS

- Rambolls intervjuer och workshop med ESF-rådet visar att klusterutvärderingen primärt är en produkt för ESF-rådet. De prioriterade mottagarna av utvärderingen är XXX, även om andra aktörer också kan ha användning av den. Exempel på övriga aktörer är aktörer som äger projekt inom utlysningen, arbetsmarknadens parter, XXX samt XX.
- Inom ESF-rådet finns tre särskilt prioriterade mottagare: Ledningsgruppen, regionchefer (inklusive biträdande), samt XX. Även analys- och kommunikationsenheten samt programenheten är viktiga mottagare.
- För de primära mottagarna är lärdomar om hur den aktuella utlysningen fungerat, och vad som kan läras av den, det mest centrala värdet som utvärderingen bör ge. Främst är det lärdomar om hur de nya inslag som fanns i utlysningen fungerade, och hur de kan omhändertas i det vidare arbetet inom ESF+, som efterfrågas.
- Vid sidan om detta är frågan om utvärderingens resultat givetvis också av intresse. Vilka resultat har uppnåtts på individ- och företagsnivå, och finns det intressanta skillnader inom dessa? Däremot är behovet av att kontrafaktiskt avgöra vilken effekt som utlysningen haft på individnivå av mindre intresse, något som också beror på att detta är ekonomiskt kostsamt och svårt att genomföra inom utvärderingens tidsperiod.
- Det är också intressant att utvärderingen analyserar de resultat som uppnåtts ur horisontella perspektiv, exempelvis att individresultat kan brytas ner på kön. För att nå ett lärande inför kommande utlysningar är det även intressant att analysera effektiviteten inom utlysningen, främst i form av enklare kostnadsanalyser. Exempel på detta kan vara att analysera vad utbildningar kostat i olika regioner, vad större respektive mindre projekt nått för resultat och om olika projektägande organisationer uppvisar skillnader i sina kostnader.
- Bredare frågor, som XXX, är av mindre intresse för beställaren. Utvärderingens roll är inte heller att utvärdera enskilda projekt, utan det är de aggregerade resultaten som ska studeras.



MOTTAGARE – GENOM VILKA MOTTAGARE GER VI FÖRUTSÄTTNINGAR FÖR ATT NÅ STÖRSTA EFFEKTER?

Mottagare	Undergrupper bland mottagare	Prio (1-10)*
ESF-rådet	Ledningsgrupp	4
	Regionchefer och biträdande regionchefer	7
	Analys- och kommunikationsenheten	9
	Programenheten	8
	Plusprojektet-gruppen	2
	Samtliga samordnare	1
Arbetsmarknadsdepartementet		10
Övervakningskommittén		9
Strukturfondspartnerskapen		8
Projektägare och projekt i utlysningen		7
Projektägare och projekt utanför utlysningen		5
Arbetsmarknadens parter		3

BEHOV OCH FRÅGESTÄLLNINGAR (1/3) - VILKA BEHOV/FRÅGESTÄLLNINGAR GER FÖRUTSÄTTNINGAR FÖR ATT NÅ STÖRSTA EFFEKTER?

Mottagare	Undergrupper*	Behov och frågeställningar**	Prio (1-10)
ESF-rådet	Ledningsgrupp	1. Kontrafaktisk effektutvärdering	1
		2. Resultat på individ- och företagsnivå	7
	Regionchefer och biträdande regionchefer	3. Hur arbeta framåt med utlysningar?	8
		4. Hur arbeta framåt med kompetensutveckling?	2
		5. Lärdomar av ny process (flera regioner, snabbare, nya PÄ)?	1
	Analys- och kommunikationsenheten	Samma som ledningsgruppen.	9
		6. Kostnadsanalys.	2
	Programenheten	Samma som ledningsgruppen, förutom resultat.	8
		7. Horisontella principer.	6
	Plusprojektet-gruppen	8. Hur arbeta framåt?	4
	Samtliga samordnare	9. Hur arbeta framåt?	• 1

* Färgmarkeringarna av mottagarna visar hur högt prioriterad respektive mottagare är, i linje med prioriteringen på sidan 8. Prioriteringar på 9-10 är mörkgröna, 7-8 är ljusgröna.

** Färgmarkeringarna av behov och frågeställningar visar hur prioriterat respektive behov/frågeställning är. Prioriteringar på 9-10 är mörkgröna, 7-8 är ljusgröna.

AutoSave On

MASTER - Analysram och aktivitetsplan.xlsx

Confidential • Saved

Search

Henrik Wiréhn

FileHomeRambollInsertPage LayoutFormulasDataReviewViewAutomateHelp

CutCopyFormat Painter

Paste

Gotham Rounded B10A^A^

BIBU

Wrap Text

General

Conditional FormattingFormat as Table

NormalBadGoodNeutralCalculationCheck Cell

InsertDeleteFormat

Σ AutoSumFillClear

Sort & FilterFind & Select

Analyze DataSensitivity

ClipboardFontAlignmentNumberStylesCellsEditingAnalysisSensitivity

D7

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	
1	Utvärderingskriterium	Huvudfråga	Delfråga	Underfråga/Indikatorer (i kursivt)	Datainsamlingsmetod								
2					Kommentar om metod	Dokumentstudier	Kvantitativ analys	Intervjuer		Nätverksmöten		Forskare	Portfölj
3								Projektleidare	ESF	Projekt	ESF-samordnare		
4	Relevans - Har utlysningen mött avsedda behov?	1. Är utlysningen relevant?	1.1 Adresserar utlysningen de behov av kompetensutveckling som finns bland deltagande individer och deltagande organisationer?	Söktryck, andel av medel som har beviljats/betalats ut		Utlysningen			x	x		Analys av ToC och utlysningstext	
5			1.2 Adresserar utlysningen de behov som företag och individer har för att möta coronapandemins negativa effekter?						x			x	
6			1.3 Är utlysningen ändamålsenligt designad för att nå avsedda effekter?	Finns det en röd tråd från aktiviteter till effekter i förändringsteorin? (+ utifrån forskning om vad som krävs för att nå långsiktiga effekter av kompetensutveckling)		Programutvärderingen, kring POI, samt från evidenskartläggning kompetensutveckling						Analys av ToC och utlysningstext	
7		2. Är projekten relevanta inom utlysningen?	2.1 Har projekten mål som stämmer överens med utlysningens mål?										
8			2.2 Vad är projekten inriktade på? Vad är projektens karaktäristika?	Vem äger projekten? Vilken primär målgrupp har de? Hur mycket medel har de tilldelats? Vilken typ av kompetensinsatser kommer de att tillhandahålla? (validering, kompetensutveckling, kartläggning, kapacitetsuppbyggnad hos ledning, osv.) Vilken typ av kompetensutveckling kommer de att tillhandahålla? (digital/fysisk)	Vi låter även projekten bedöma i vilken grad de arbetar med respektive horisontell princip på en skala 1-5 efter att de har fått läsa hur det beskrivs i utlysningstexten att de ska arbeta med det (jämförelse, tillgänglighet, icke-...)				Undersök: Insatstyper, digital/analog, ev övrig beskrivande data. Fråga om HP.	Fråga om HP enligt kommentar till vänster			
9			1. Har utlysningen nått avsedda resultat på projektnivå?	1.1 Har deltagande kvinnor och män fått ny kunskap som är relevant för deras nuvarande anställning?	Hur många kvinnor och män har tagit del av kompetensutveckling via projekten? (i antal och i timmar) Hur skiljer sig resultaten per: Nod/region? Insatstyp? Branch? Målgrupp? (Horisontella principer) Projektägartyp? ("utförare"?)	Det finns ingen norm om antal i utlysningen, den nås genom summering av de enskilda projektens mål för deltagande. Historiska data inom POI är en möjlig jämförelsepunkt. Jämförelsen förutsätter att det finns tillgänglig data och på ett bra sätt...		x					
10				Har deltagande kvinnor och män fått ny kunskap som är relevant för anställning i ett annat företag eller en annan bransch?	Är kompetensutvecklingen som deltagarna har tagit del av relevant för deras nuvarande anställning?		Korta intervjuer med alla PL, som bedöms utifrån kriterier			x		x	
11	(Individnivå, Toc 1a)	Är kompetensutvecklingen som deltagarna har tagit del av relevant för anställning i annat företag eller inom en annan bransch?		Korta intervjuer med alla PL, som bedöms utifrån kriterier			x		x Fråga/diskutera med projekten om de designat insatserna för en bredare relevans än just den aktuella anställningen				

TACK!

HENRIK WIRÉHN
0707549448
HENRIK.WIREHN@RAMBOLL.COM

