



Reglab efter 2023

Anteckningar från workshop 15 okt 2021.

Deltagare: Christel Gustafsson, Elsmari Julin, Eva Moe.

Arbetsgruppen har gått igenom fyra alternativ.

- SKR som fortsatt projektägare.
- En region som projektägare.
- Samorganisering med ett innovationslabb eller liknande.
- Tillväxtverket som projektägare.

Utgångspunkten har varit att hitta alternativ som är långsiktigt hållbara för Reglabs nätverksorganisation.

Alternativ 1. SKR som fortsatt projektägare.

Förutsättningarna för att fortsätta som projekt inom SKR är kända: SKR är en bra miljö, med tillgång till information, kunskap, erfarenheter, kontakter och nätverk. Organisationen är stabil. Arbetsgivaransvar och allt praktiskt finns färdigt: administration, ekonomi, personalhantering, IT-support mm. Att tillhöra en stor organisation skapar trygghet för ett litet projekt.

Nackdelarna med att tillhöra SKR är framför allt kostnaden. Det är dyrt, efter införandet av OH-avgift, momsplikt mm. Reglab är en främmande fågel i organisationen, som inte passar in i ordinarie beslutshierarki. Det har också blivit tydligt att SKR sätter villkoren för projektägarskapet – det är t ex svårt att anställa och växa.

Frågor och funderingar:

- Vad innebär det för Reglab om SKR inte är medlem längre?

Slutsats: SKR är inte ett prioriterat alternativ.

Alternativ 2. En region som projektägare

Förutsättningarna påminner om SKR-modellen. Reglab blir ett projekt inom en större organisation som tar arbetsgivar- och projektägarsansvar. Reglab blir en del i tjänsteorganisationen, det formella ansvaret ligger hos en politisk nämnd eller motsvarande.

En region uppfattas som en naturlig miljö för Reglab – kompetens om sakfrågorna finns i närheten. Regionala utvecklingsorganisationer är generellt framsynta och utvecklingsinriktade organisationer. Ägarskap för Reglab skulle innebära kompensutveckling, både för regionens och Reglabs medarbetare. Reglab har möjlighet att köpa tjänster av ägarregionen, vilket gör fler personer delaktiga i verksamheten.

En möjlighet är att rotera ägarskapet mellan regionerna. Det skulle skapa aktiv delaktighet hos fler ägare. Roterande ägarskap bör ske med tre- eller fyraårsintervall. Vid verksamhetsflytt kan personalen välja att följa med, eller stanna kvar i organisationen. Om Reglab-projektet avslutas, kan det innebära övertalighet för ägarregionen.

I det här alternativet bör alla regioner tillfrågas om det finns intresse för att äga Reglab. Intresserade regioner får chans att beskriva hur Reglab skulle integreras i den egna organisationen – placering, delaktighet mm. Kandidaterna bedöms utifrån vad som är bäst för Reglab.



Frågor och funderingar:

- Hur uppfattas detta alternativ av Vinnova och Tillväxtverket?
- Kan ägarskapet skapa konflikt mellan regioner?
- Hur säkra det nationella perspektivet och nätverket i verksamheten?

Frågor till intresserade regioner:

- Hur skulle Reglab integreras i organisationen?
- Vilka förutsättningar för kansliet – placering, involvering i organisationen mm?
- Hur skulle relationen se ut mellan beslutsfattande nämnd och Reglabs styrelse?
- Hur stora OH-kostnader?
- Förutsättningar för att integrera Reglabs finansieringsmodell i organisationen?

Slutsats: En region som projektägare är ett intressant alternativ att gå vidare med.

Alternativ 3. Samorganisering med innovationslabb eller liknande

Enbart verksamheter/labbar som är kopplade till det regionala utvecklingsansvaret är intressanta för samorganisering med Reglab. Att koppla Reglab till en helt fristående aktör, skulle innebära att närheten till RUA går förlorad, och regionernas delaktighet är en förutsättning för en bra verksamhet.

Att samorganisera med en annan labbverksamhet kan vara en fördel – Reglab blir del av en kreativ miljö, och ägarregionen har en vana att hantera den här typen av verksamhet. Reglab kan få input från andra sakområden.

Eftersom de aktuella labben organisatoriskt tillhör regioner, bör detta alternativ inte betraktas som ett eget alternativ. Om en region är intresserad av att organisera Reglab i närheten av ett labb eller en innovationsarena, är detta en del i beskrivningen av ägarskapet – och att betraktas som en fördel.

Slutsats: Samorganisering med ett annat labb är inte ett eget fristående alternativ, det bör betraktas som ett del av regionalalternativet.

Alternativ 4. Tillväxtverket som projektägare

Förutsättningarna påminner om SKR-modellen. Reglab blir ett projekt inom en större organisation som tar arbetsgivar- och projektägars ansvar. Myndigheten är en stabil organisation, som skulle ge trygghet för verksamhet och medarbetare.

Tillväxtverket har ansvar för regional utveckling på nationell nivå och relevant kompetens inom de flesta aktuella sakområden. Internt finns resurser att köpa eller låna. Tillväxtverket har en nationell överblick, och fördelen av att finnas på flera ställen i landet. Reglabs arbetsätt kan vara intressant för myndigheten i tider av omställning.

Med Tillväxtverket som projektägare är det viktigt att säkra Reglabs oberoende och handlingsfrihet inom myndighetsorganisationen (jmf Landsbygdsnätverket som är ”fristående” inom Jordbruksverket).

Frågor och funderingar:

- Kan alla medlemmar vara fortsatt delaktiga i styrningen av Reglab på samma sätt som tidigare?
- Hur fungerar Reglabs finansieringsmodell i en statlig myndighet? Vad gäller för avtal, juridik, finansiering...



- Vilka OH-kostnader skulle det innebära?
- Kan Reglab vara en fortsatt "neutral arena" med en viss handlingsfrihet inom myndigheten?

Slutsats: Tillväxtverket som projektägare är ett intressant alternativ att gå vidare med.

Påbörjad tidplan

21 okt	Regional kontakt
11 nov	Styrelsemöte
18 feb	Extern utvärdering klar
Xx feb	Styrelsemöte
Mars/april	Ägardialoger
Maj/Juni	Beslut om Reglab efter 2023