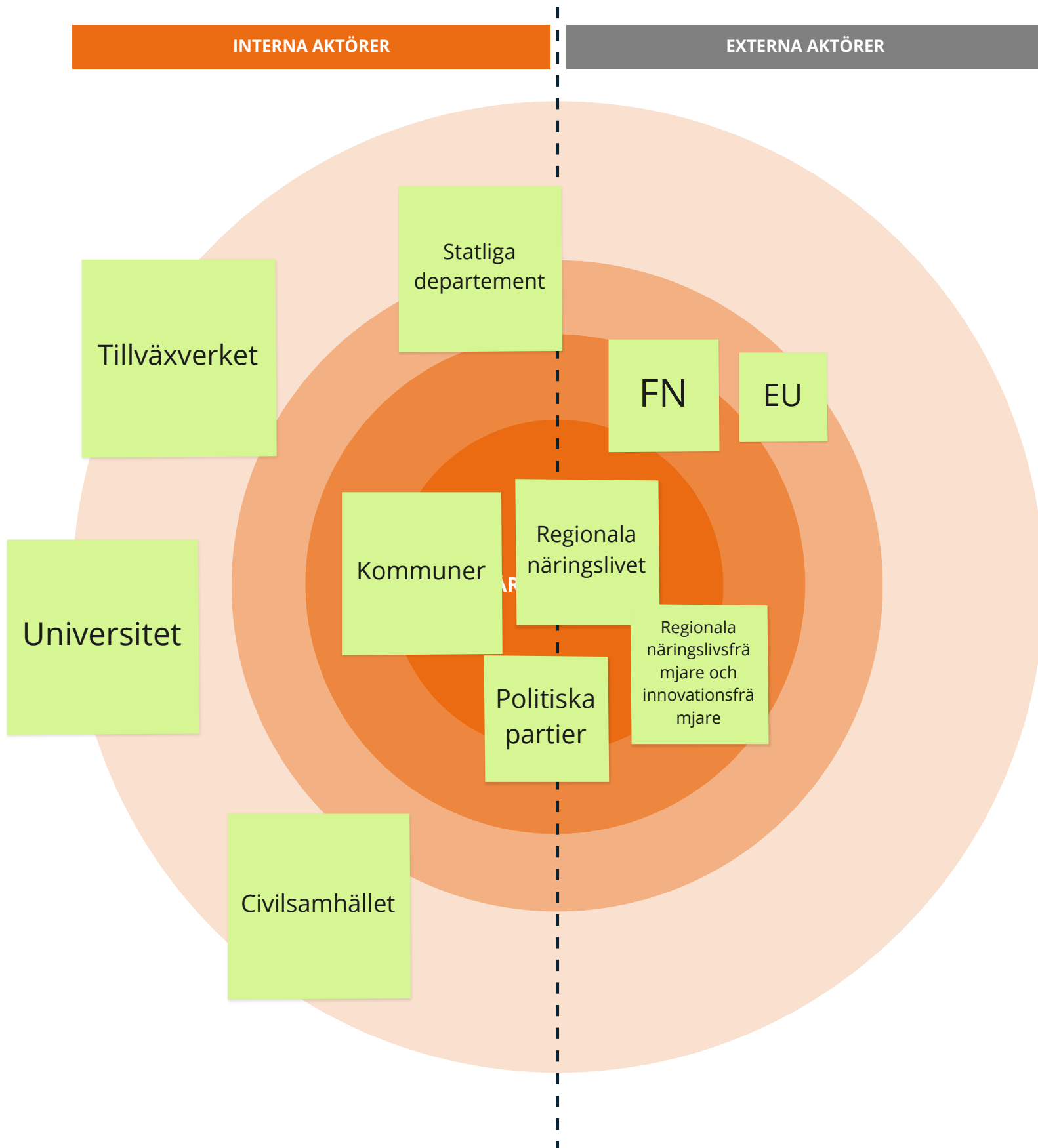


När ni utforskat problemet, reflektera tillsammans: **Hur ser problembilden ut nu? Har den förändrats på något sätt?** Dokumentera på tavlan, använd post-it.

Att styrning mot hållbar utveckling upplevs som svag har många underliggande orsaker. Det kan handla om bristande tydlighet i målformulering. Hållbarhetsmål ses snarare som ett perspektiv att beakta och inte som ett överordnat mål eller att det är oklart vad som behöver förändras för att nå dit och vem som behöver göra förändringar. En annan orsak kan vara bristande resurser och kompetens för att åstadkomma förändringen och det kan ha sin grund i en ovilja att prioritera bort annat för att hantera hållbarhet.

Att hållbarhet upplevs komplext har många underliggande orsaker. Hänger ihop med styrning. Hållbarhetsintegrering som metod innebär att fler perspektiv adderas och i många fall kräver det kompetenser och resurser. Bristande kunskap och verktyg försvårar hantering av perspektivträngsel och målkonflikter som kan uppstå. Krav på att leverera resultat skapar svag kultur när det gäller öppenhet och lärande när vi hanterar "misslyckanden" och att inte ta för stora risker. Sådan kultur försvårar det komplexa utvecklingsarbetet för ökad hållbarhet som innebär att göra nytt men även sluta med det gamla.

Gör en aktörskarta. Vilka aktörer är relevanta för problemet? De viktigaste aktörerna placerar ni i centrum, de mer perifera i den yttre cirkeln. Om det är relevant, kan ni också dela upp aktörerna i interna-externa. Skriv på post-it eller direkt på tavlan.



Vi tipsar!

Om ni vill: använd isberget för att visualisera hinder och svårigheter i den fråga ni valt.

Ovanför vattenlinjen placerar ni synliga och välkända hinder.
Under vattenlinjen placerar ni dolda hinder, orsaker och svårigheter.

Finns olika förutsättningar att ställa om och anpassa, ska det "landsbygdsanpassas"?

Projektfiering och mångfald av finansieringskällor istället för långsiktighet och kontinuitet.

Regionens roll i relation till länsstyrelse när det gäller miljö och klimat är otydlig.

Ovana/ovilja att prata om sociala problem i Sverige och framförallt kraftigt snedvriden offentlig debatt om vad som är sociala problem och vad som orsakar dem

Saknas "säkra" alternativ till tillväxt för att generera välstånd

Svårt att även på kort sikt sänka sin levnadsstandard och förändra beteende

Svag styrning

Stor komplexitet

Långsam utveckling/ behov av en rad olika insatser för att nå resultat

Saknar metoder för hur vi prioriterar mellan olika mål och hur vi synliggör målkonflikter

Får det kosta mer? Kostar att integrera. Detta tas inte alltid med i planering.

Inte tillräckligt tydligt vad som menas med hållbar regional utveckling i Västerbotten och vad som ska förändras.

"Man blir bra på det man mäts på"

alla tänker implicit att det nya ska vara som det gamla, bara på nya sätt :)

Alla tycker att någon annan ska förändras och vi själva ska undantas

Okunskap om vad som krävs för att nå målen

Hållbarhetsintegrering kräver inte att något förändras, bara ett perspektiv som adderas.

För svag kultur när det gäller öppenhet och lärande där vi kan hantera misslyckanden

Våga ta risk kultur = Att vara först är ibland snordyrkt och krävs att man orkar stå mot misstro (Eg Hybricon misslyckande, Northvolt lyckande)

Hållbarhetsmål ses snarare som ett perspektiv att beakta och inte som överordnat mål

Har vi avsatt tillräckligt med resurser och har vi tillräcklig kompetens för att åstadkomma förändringen?

Mod, vilja och ork att hållbarhetsintegrera. Är det för mycket perspektiv som ska integreras? Svårt att mäta med alla dimensioner samtidigt

Ovilja att prioritera hållbarhet över annat