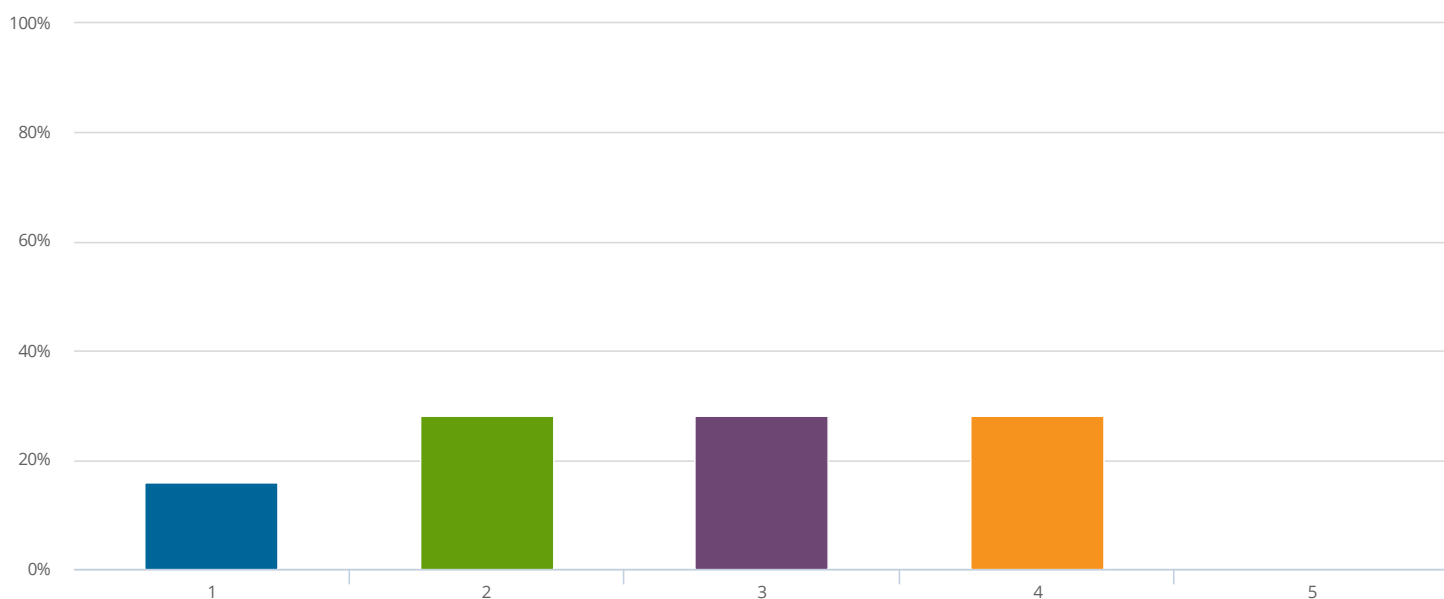


En programteori för Regionalfonden



Hur bedömer du läroprojektet "En programteori för Regionalfonden" som helhet?

Ange på en skala 1-5, där 5 motsvarar "Mycket bra" och 1 "Mycket dåligt"



1	1	4 (16 %)
2	2	7 (28 %)
3	3	7 (28 %)
4	4	7 (28 %)
5	5	0 (0 %)
Svar		25

Kommentar

Workshoptillfälle 2 var lite förvirrat, men så kan det ju vara när man är mitt uppe i en process. Jag tycker att det var bra att få till dessa diskussioner innan uppdrag om programmering kom, för hade det skett parallellt så tror jag inte att det hade varit så lätt att prioritera rent tidsmässigt.

[Anonymous](#)

Processen var vinglig och lite för trevande. Kändes som att tankearbetet från organisatören inte var helt klart.

[Anonymous](#)

Det har givit mig tid att reflektera över projekt och programs betydelse för förändring.

[Anonymous](#)

Bra att mötas och diskutera, utbyta erfarenheter och synka vår bild över hur en programteori kan och bör fungera.

[Anonymous](#)

Var otydlig och oklar.

[Anonymous](#)

Det är en process som är utmanande ju fler det är som deltar och olika bakgrunder. En del resultat som dessa workhoparna ger och har gett syns inte än, då tänker jag på "tankeprocesser" i olika organisationer och myndigheter så att det blir en gemensam syn. Sånt tar tid.

[Anonymous](#)

Var inte med på första mötet men det kändes som om målet inte var tillräckligt tydligt.

[Anonymous](#)

Vad var syftet egentligen och vad skulle vi göra. Vad skulle resultatet bli. Det var högst otydligt och konsulterna sa någonting, TVV sa någonting annat och Reglab en tredje. Konsulter och uppdragsgivare var inte synkade och konsulterna var inte så mottagliga för synpunkter. (tex kallade en grupp vid WS 2 för "det missnöjda bordet", väldigt oprofessionell).

[Anonymous](#)

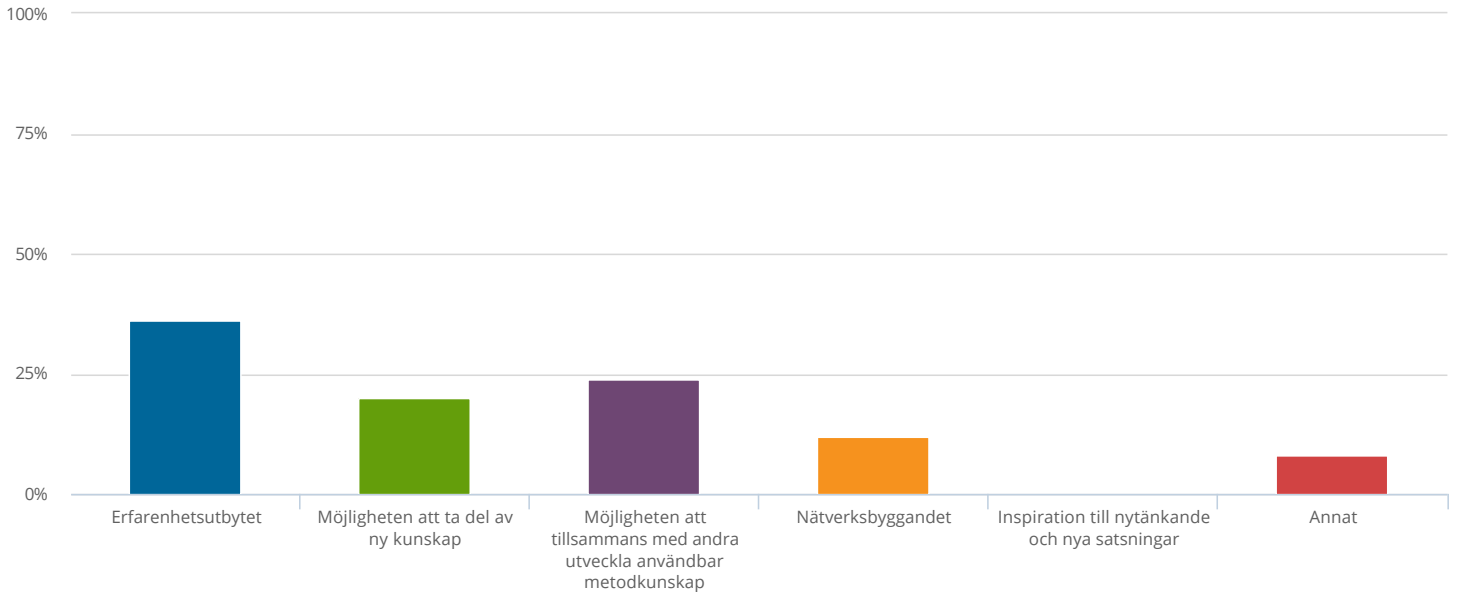
Gruppen har varit relativt diversifierad, deltagare från vitt skilda organisationer och nivåer med olika ingångsvärden. Jag som arbetar inom en region jobbar på alla nivåer från politik till genomförande, då kan det vara svårt att sätta in sig i en av boxarna. det handlar om flernivåstyre, inte säkert att uppdrag alltid och enbart kommer uppifrån.

[Anonymous](#)

missade målet ...

[Anonymous](#)

Vad har du uppskattat mest?



1	Erfarenhetsutbytet	9 (36 %)
2	Möjligheten att ta del av ny kunskap	5 (20 %)
3	Möjligheten att tillsammans med andra utveckla användbar metodkunskap	6 (24 %)
4	Nätverksbyggandet	3 (12 %)
5	Inspiration till nytänkande och nya satsningar	0 (0 %)
6	Annat	2 (8 %)
	Svar	25

Reflektion och att lyssna

[Anonymous](#)

Att träffa de andra som ska arbeta med programskrivningen i andra regioner och få en bild av vilka de är

[Anonymous](#)

Kommentar

Hade diskussioner med andra om alternativa angreppssätt som är intressantare.

[Anonymous](#)

Innehållet i Programteorin har varit tveksamt. Jag upplever att vi serverats en programteori.

[Anonymous](#)

Representanter från olika nivåer i systemet. Såklart en utmaning i sig, men också givande och lärorikt.

[Anonymous](#)

Det var förväntningen innan start

[Anonymous](#)

För mig har processen inte givit någon del av lärande eller verktyg. Den enda lilla behållningen har varit att träffa kollegor från andra län och då har vi pratat om andra saker än det som var syftet. Jag är vanligtvis en person som har lätt att ta till mig av vissa delar även när inte helheten tilltalar mig,

[Anonymous](#)

Progamteoiri betyder så mycket för olika personer, med olika bakgrund och erfarenhet. Dessutom gäller det att lita på processen som ändå har kommit fram till något användbart. Vi har skapat en process/modell/metod. Med viss kunskap om Reglab kanske jag inte skulle säga att det är ett klockrent lärprojekt.

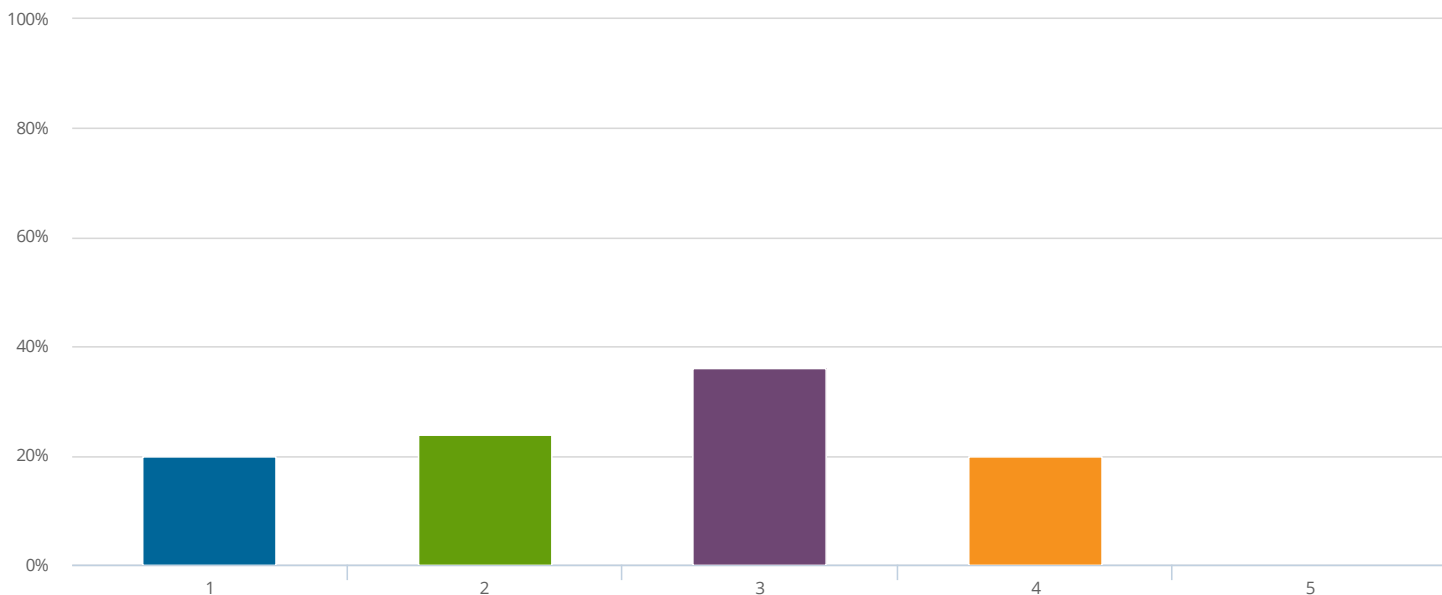
[Anonymous](#)

när vi väl ställdes inför föreslagen "teori", som blev det åtminstone en bra diskussion om vad vi egentligen behöver..

[Anonymous](#)

Tycker du att lärprojektet som helhet uppfyllt dina förväntningar?

Ange på en skala 1-5, där 5 motsvarar "Ja, absolut" och 1 "Inte alls"



1	1	5 (20 %)
2	2	6 (24 %)
3	3	9 (36 %)
4	4	5 (20 %)
5	5	0 (0 %)
Svar		25

Kommentar

Hade högra förväntningar.

[Anonymous](#)

Det är svårt att ta fram en programteori utan en konkret uppdrag.

[Anonymous](#)

Gick nedbryt på att drilla oss i Rambölls modell.

[Anonymous](#)

Jag gick in med förväntningar som inte riktigt infriades vid de första tillfällena. Men som helhet är jag nöjd. Det är en komplex materia, som jag sällan får tid att så aktivt förhålla mig till. Det har varit mycket givande att få göra det. Det är bra att det skett vid tre tillfällen, så att utrymme har funnits att fundera mellan tillfällena. Det går inte att se det här som vilket seminarium/konferens som helst.

[Anonymous](#)

Min förväntning var att delta i det här för att lära mig mer om programteori som metod och verktyg, samt hur det kan användas i mitt arbete.

[Anonymous](#)

Jag tror att det var i förväntningarna som läroprojektet hamnade lite fel. Jag tror att många hade olika förväntningar och jag som jobbar på region hade högre förväntningar om mer praktisk och handfast arbete.

[Anonymous](#)

Hade inte höga förväntningar i det mån att det skulle ha tagits fram en modell/Struktur/logik helt friktionsfritt på så kort tid.

[Anonymous](#)

Tydlig målbild?

[Anonymous](#)

Med viss kunskap om Reglab kanske jag inte skulle säga att det är ett klockrent läroprojekt.

[Anonymous](#)

Jag hade nog förväntat mig en process där vi tydligare arbetat fram en logik som fungerar som mall för programskrivningen. Mer i detalj kring vad man bör tänka på och vad som utgör grunden för ett välgenomtänkt program för att nå uppsatta mål och effekter.

[Anonymous](#)

Är det något du har saknat?

Djup kunskap och erfarenhet om regionalutvecklingsarbete hos föredragshållarna.

[Anonymous](#)

Mer konkreta exempel. Det har varit mycket teori och det tror jag att regionerna stört sig på.

[Anonymous](#)

Inkludering, innehåll, alltså det har helt enkelt inte varit en bra satsning.

[Anonymous](#)

Tycker kanske att det borde varit tydligare i syftet. Eftersom många verkar vara av uppfattningen att det skulle skrivas fram en färdig programteori att ta med in i kommande strukturfondsperiod.

[Anonymous](#)

Svårt att få grepp om vad vi skulle göra samt på vilken nivå man borde ha börjat. Det fungerade helt enkelt inte.

[Anonymous](#)

Jag tycker fortfarande att det är otydligt med beställarens mål med läroprojektet, vad är den förväntade slutprodukten? Och varför behövs en programteori? Vad var det i nuvarande programperiod som gör att det upplevs som en brist? Jag tror att glappet mellan beskrivning av detta och våra förväntningar bidrar till förvirring. Ska detta hjälpa oss i den kommande programmeringen? Eller mer i det efterföljande genomförandet? Detta klarnade något sista gången, men om det lagts upp annorlunda från början hade vi kommit mycket längre. Då hade inte workshopen i november känts så bortkastad.

[Anonymous](#)

Uppdraget har nog getts på fel grunder. Regionernas medverkan i upplägget. Vare sig deltagare eller processledare verkade veta vad vi egentligen ska göra.

[Anonymous](#)

Vi gjorde inte det som ni annonserade att vi skulle göra.

[Anonymous](#)

Alldeles för lite tid förkunskapsinhämtning och reflektion, forcerad tidplan.

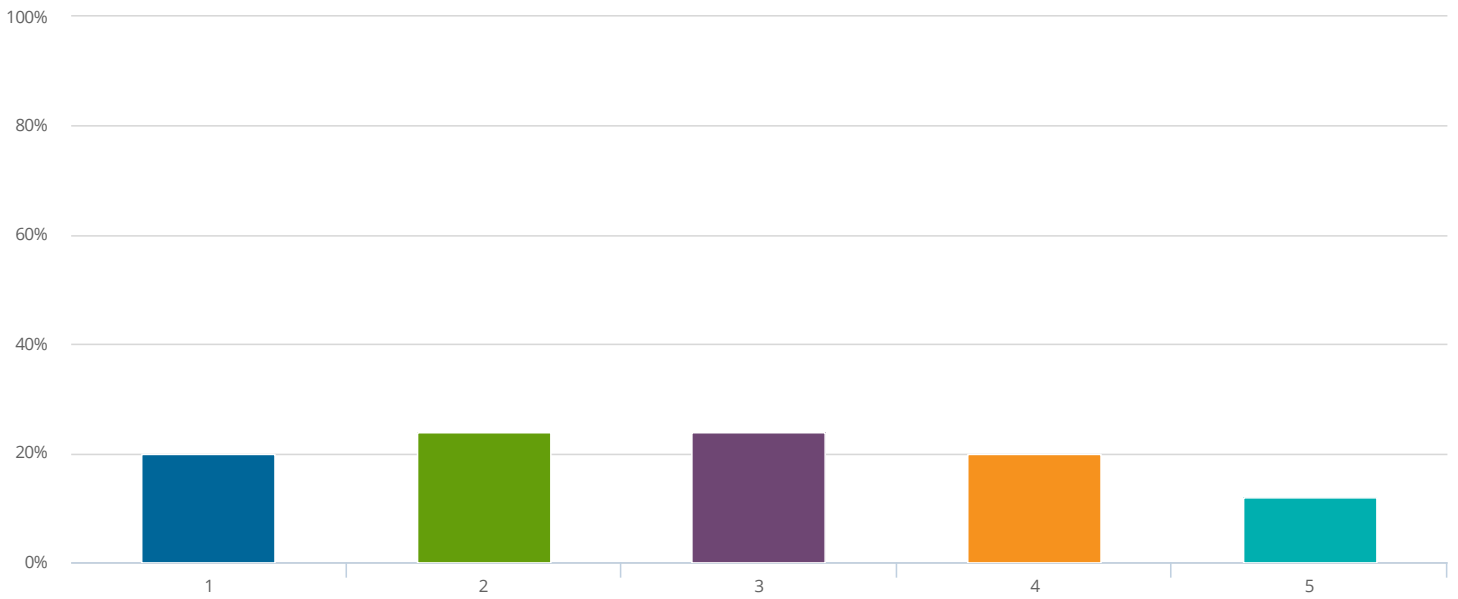
[Anonymous](#)

ett riktigt omtag av hela processen!

[Anonymous](#)

Uppllever du att din kunskap och kompetens inom området programteori för Regionalfonden ökat genom lärprojektet?

Ange på en skala 1-5, där 5 motsvarar "Ja, absolut" och 1 "Inte alls"



1	1	5 (20 %)
2	2	6 (24 %)
3	3	6 (24 %)
4	4	5 (20 %)
5	5	3 (12 %)
Svar		25

Kommentar

Insåg att jag kunde en hel del i frågan men en del var nytt.

[Anonymous](#)

Jag har inte arbetat med det tidigare, så för mig fanns det mycket nya lärdomar att ta med mig.

[Anonymous](#)

Har arbetet ganska mycket med effektkedjor, etc tidigare.

[Anonymous](#)

Jag har lärt mig en hel del nytt, programteori eller interventionslogik var ett relativt okänt begrepp.

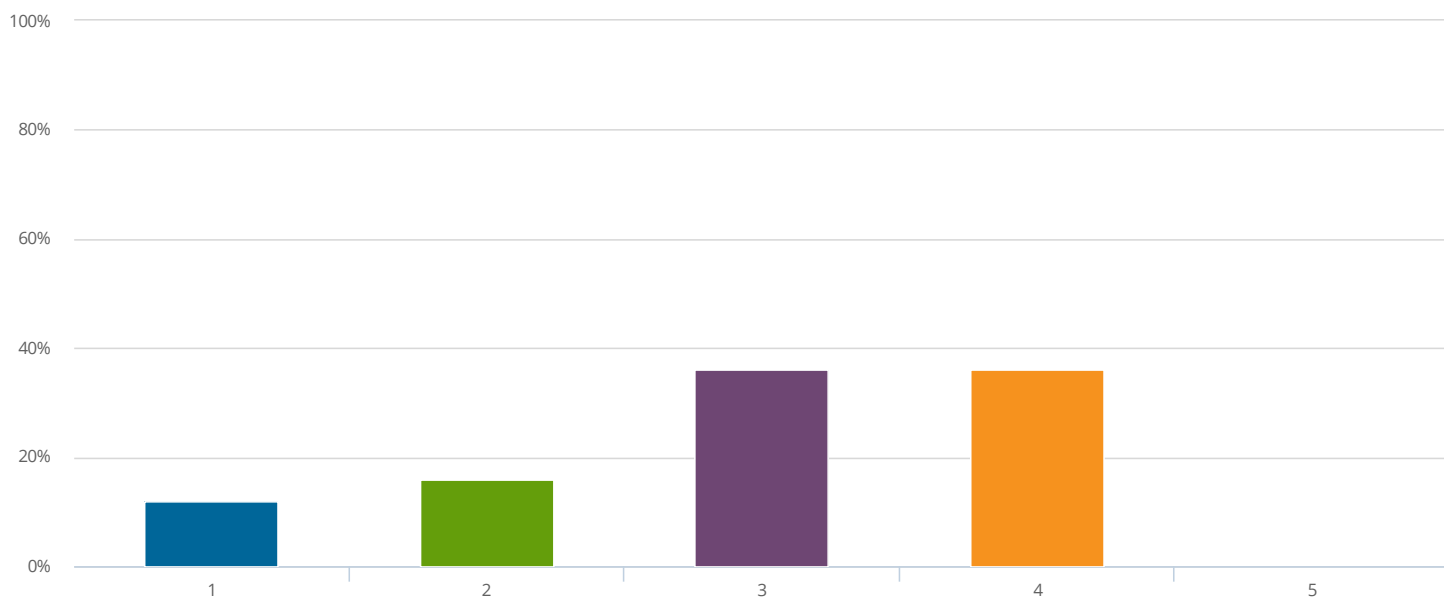
[Anonymous](#)

Jag hade redan kunskapen

[Anonymous](#)

Hur bedömer du sammantaget de föreläsare/inspiratörer som deltagit?

Ange på en skala 1-5, där 5 motsvarar "Generellt mycket bra" och 1 "Generellt mycket dåliga"



1	1	3 (12 %)
2	2	4 (16 %)
3	3	9 (36 %)
4	4	9 (36 %)
5	5	0 (0 %)
Svar		25

Kommentar

Var är kunskapen om ämnet, regional utveckling? Det behövs ingen generell utvärderingskunskap.

[Anonymous](#)

Enligt mina förväntningar så motsvarade nivån det. Jag deltog endast i första och tredje träffen, så har ingen uppfattning om den andra workshopen.

[Anonymous](#)

Henrik Wiréhn bidrog sista gången till att det blev en bättre dag. Han ställde bra frågor och gjorde så att jag förstod bättre.

[Anonymous](#)

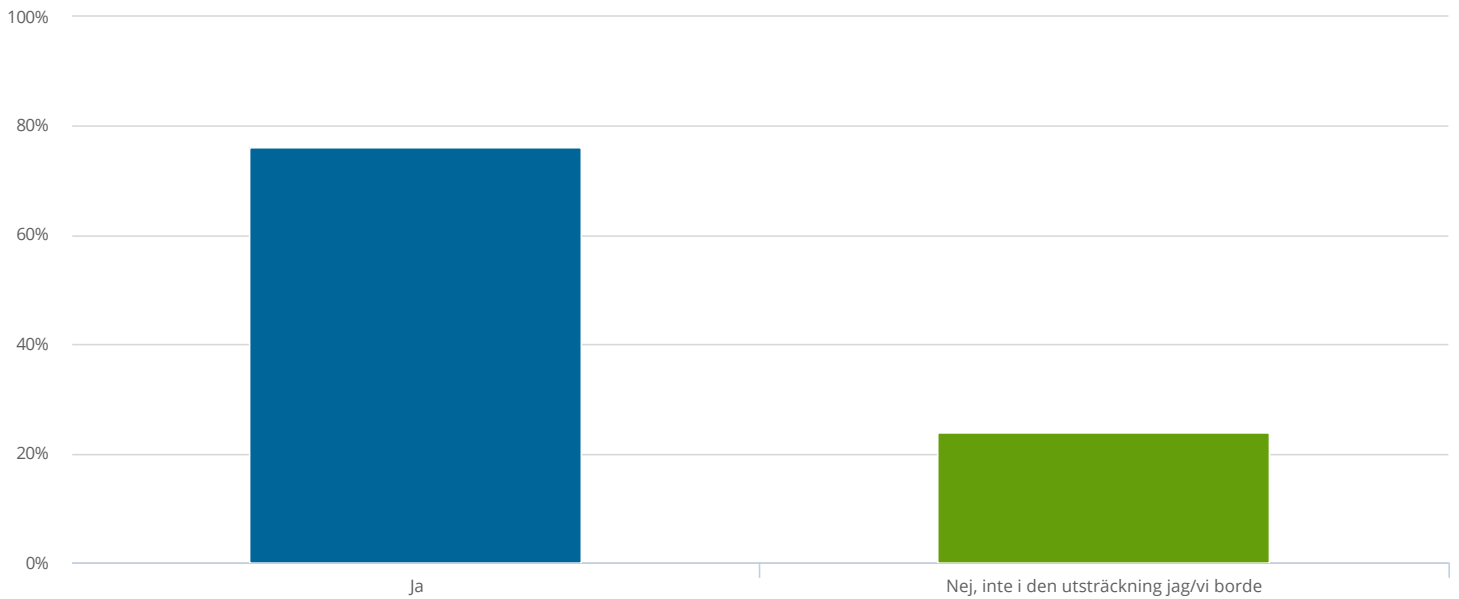
En av processledarna var en mycket van processledare som med lugn tog den storm som kom vid tillfälle 2. Det hjälpte liksom ändå inte när det inte fanns något att styra mot. Allt var luft.

[Anonymous](#)

Det blev bättre på 3:e workshopen då Henrik W hoppade in. Detta är ett komplext område men många olika aktörer och då behövs en erfaren processledare som kan handskas med vändningar och som vågar stanna i det "obekväma" och tänka om - inte hålla sig till agendan och planeringen om processen tar en annan vändning. Detta är förstås mycket svårt och obekvämt. Jag förstår mkt väl att konsulterna vid första tillfället inte var beredda på alla reaktioner och inte hade tillräcklig kompetens i processledning vilket hade krävts.

[Anonymous](#)

Upplever du att du och din organisation bidragit med kunskap och erfarenheter till innehållet?



1	Ja	19 (76 %)
2	Nej, inte i den utsträckning jag/vi borde	6 (24 %)
Svar		25

Kommentar

Mitt svar beror av att det nog inte var möjligt på förhand att inse vad det skulle kunna vara. Vi har bidragit på plats och ställe samt även med återkoppling till arrangörerna och processledarna. Jag tror at det var först vid tredje träffen som bidragandet började lossna för min del. Som sagt, det är komplext och det kräver tid för att komma igång.

[Anonymous](#)

Jag upplever att möjligheten att bidra inte funnits. Vi har serverats ett innehåll.

[Anonymous](#)

I grupparbeten och dialogen tycker jag mitt bidrag och dialogen runt borden varit god.

[Anonymous](#)

Jag tycker inte att upplägget gjorde så att allas kompetens togs tillvara.

[Anonymous](#)

Svårt att få tid på hemmaplan, mycket beroende på den forcerade tidplanen.

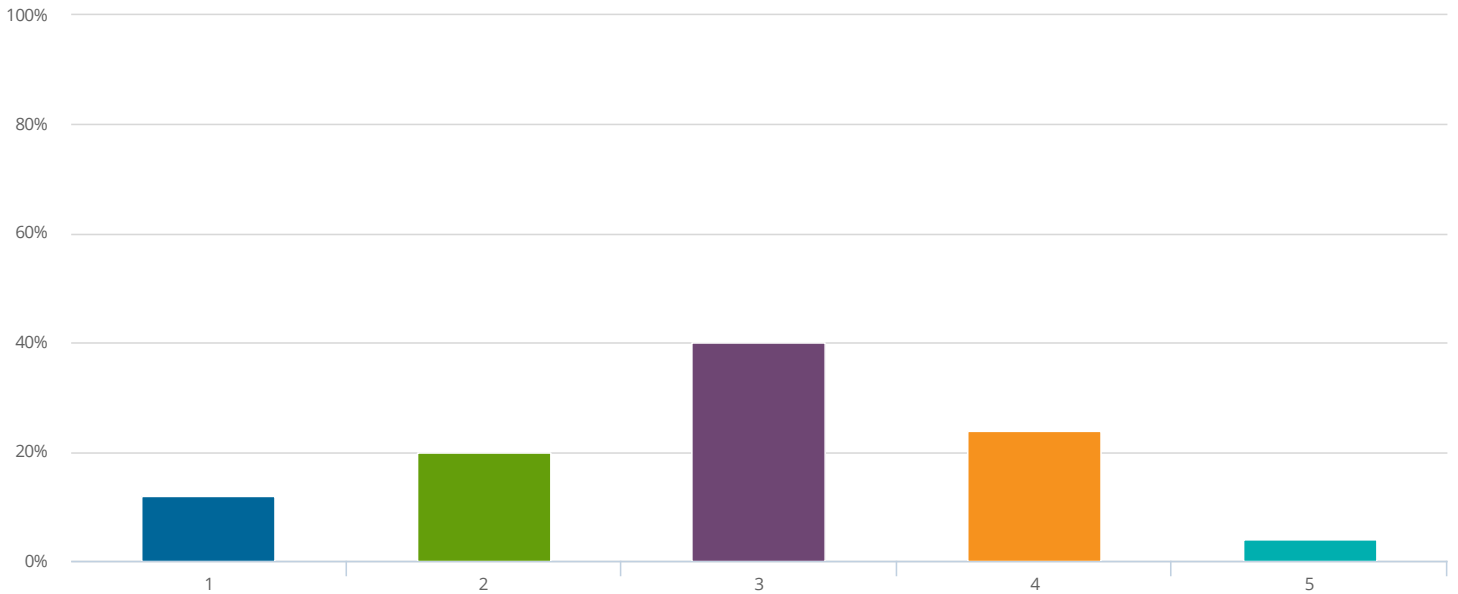
[Anonymous](#)

levererade in ett förslag på en kompletterande programteoretisk ansats samt bidragit med kommenterar under arbetets gång.

[Anonymous](#)

Tycker du att du som deltagare har haft möjlighet att påverka innehållet i lärprojektet?

Ange på en skala 1-5, där 5 motsvarar "Ja, absolut" och 1 "Inte alls"



1	1	3 (12 %)
2	2	5 (20 %)
3	3	10 (40 %)
4	4	6 (24 %)
5	5	1 (4 %)
Svar		25

Kommentar

upplever att det fanns lyhördhet att göra justeringar i processen.

[Anonymous](#)

Jag har inte personligen haft någon önskan om att styra innehållet på något sätt. Däremot är min uppfattning att man varit lyhörd kring den feedback som verkar komma fram vid andra tillfällen, och utifrån det försökt göra Anpassningar av innehållet osv.

[Anonymous](#)

På sätt och vis blev det så då man lyssnade och gjorde en halvhalt.

[Anonymous](#)

Jag fick vara med och tycka till om innehållet till sista gången.

[Anonymous](#)

Lite för mycket ställdes tilltron till deltagarna efter kaoset vid tillfälle 2. Vad vill ni ha? Vad känner ni? Det fanns ingen ram att utgå ifrån.

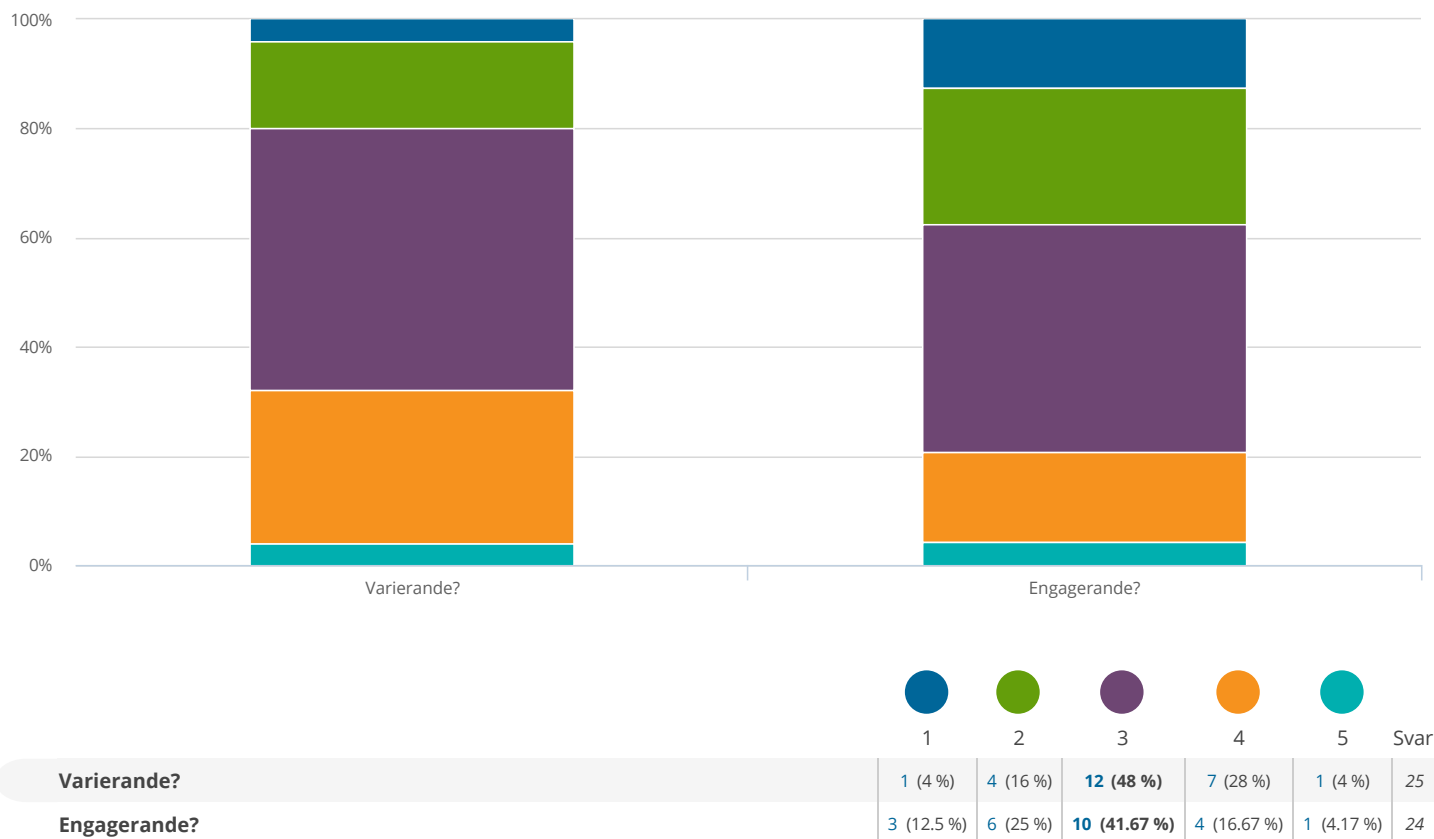
[Anonymous](#)

Det har varit stora möjligheter att påverka men återigen så gör forcerade tiden det svårt.

[Anonymous](#)

Hur upplever du att mötesformerna varit?

Ange på en skala 1-5, där 5 motsvarar "Ja, mycket" och 1 "Inte alls"



Kommentar

Jag hade lite dipp i engagemanget dag 1 workshop 2, vilket för min del berodde på yttre omständigheter (mörkt rum, liten skärm för presentation etc). Det blev svårt att ta in det blockschema som presenterades vilket gjorde hela dagen förvirrad för mig. I övrigt bra!

[Anonymous](#)

Lite för mycket workshopinslag.

[Anonymous](#)

Det är en utmaning att få igång ett brett engagemang när deltagarna har så olika förkunskaper och bakgrund, samt olika förväntningar med sig in i processen. Men jag tycker mötesformerna varit bra vid de två tillfällen jag deltagit (ws 1 och ws 3).

[Anonymous](#)

Jag vet att det finns en tanke med att dela på sina tankar, men mikrofon som går runt skapar osäkerhet. Många vrider på sig när den dyker upp samt trycks i ansiktet, inget jag precis uppskattade att få framför mig om jag var osäker på vad säga. Jag litar på att om man har ngt som man absolut vill dela med sig gör man det. Finns det andra sätt att fånga in från dem som inte kanske vill ha mikrofonen?

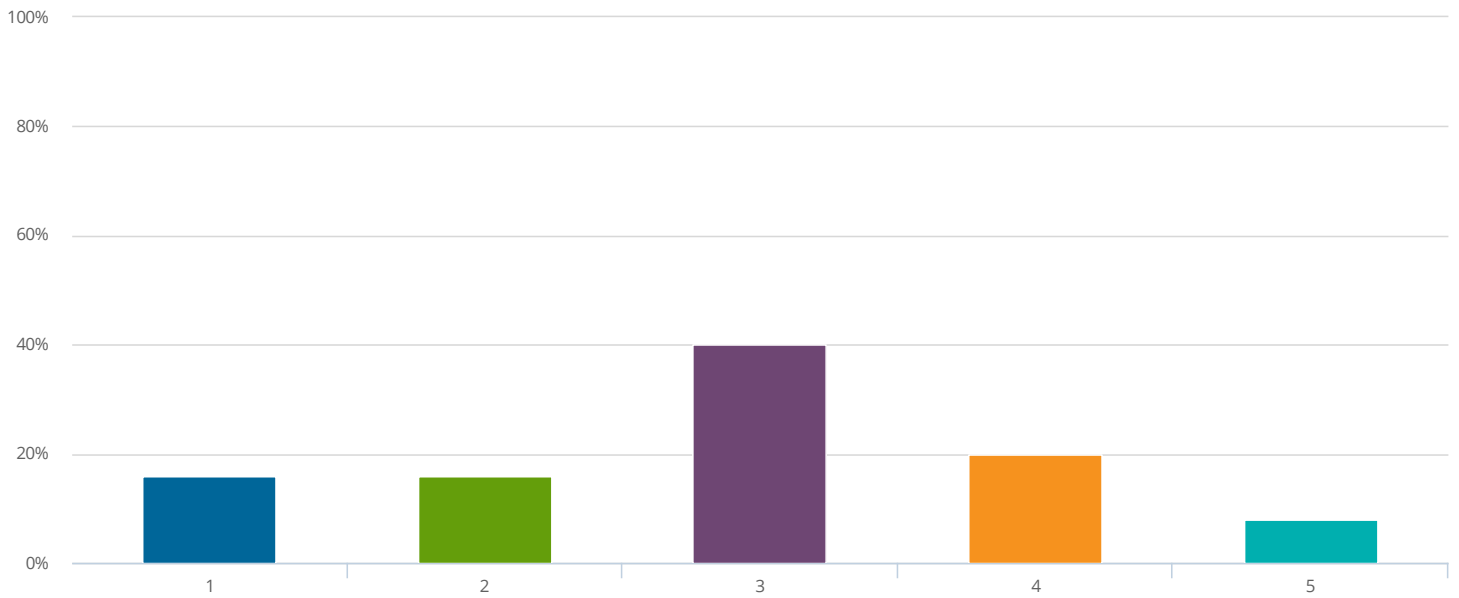
[Anonymous](#)

För lite tid totalt knappt 3 dagar med lite tid emellan.

[Anonymous](#)

Hur tycker du att ledarna för lärprojektet fungerat?

Ange på en skala 1-5, där 5 motsvarar "Mycket bra" och 1 "Mycket dåligt"



1	1	4 (16 %)
2	2	4 (16 %)
3	3	10 (40 %)
4	4	5 (20 %)
5	5	2 (8 %)
Svar		25

Kommentar

Överlag bra på att facilitera mötet. Bra med en lugn och en snabbare mötesledare. Tyckte att Henrik gjorde bra som stoppade samtalet då och då och ställde konkreta frågor om gruppen förstod/höll med osv. Däremot blev vissa instruktioner till gruppövningar från Henrik lite långa på workshop 3. Katarina hade tjänat på att ibland pausa och låta rummet vara tyst ibland, vid flera tillfällen upplevde jag att en förklaring som först var tydlig, förklarades om ett par gånger på nya sätt vilket tenderar att skapa otydlighet istället för tydlighet. Då föredrar jag en förklaring och sedan en konkret fråga till gruppen, om inte gruppen ger någon spontan respons.

[Anonymous](#)

Ett medskick: Väldigt viktigt att föreläsare talar någorlunda långsamt så att det går att följa vad som sägs. Ett till: Om man talar mycket inför publik är det en fördel att arbeta bort "eh..." i de fall det används mycket. Blir väldigt påfrestande att lyssna på den typen av meningslös utfyllnad flera gånger per mening. Inget illa ment. :)

[Anonymous](#)

Kändes nervöst och att man inte visste riktigt hur man skulle gripa sig an uppgiften. Stressade igenom väsentliga moment.

[Anonymous](#)

Det var ett svårt uppdrag och en inte helt enkel grupp (olika förkunskaper och troligtvis olika förväntningar). givet det så klarade ni det galant. Sedan fanns det framförallt vid träff 2 en del frustration från deltagare, även från min sida, eftersom övningarna var svåra. Och det var lite oklart ibland vad slags nivå vi befann oss på. Men det rätades ut mellan träff 2 och träff 3.

[Anonymous](#)

Lyhörda och bra på att styra upp.

[Anonymous](#)

Inte enkelt, lite av mission impossible

[Anonymous](#)

Det har hanterats bra utifrån de olika förutsättningarna, dessutom det lilla kaos som uppstod vid WS 2.

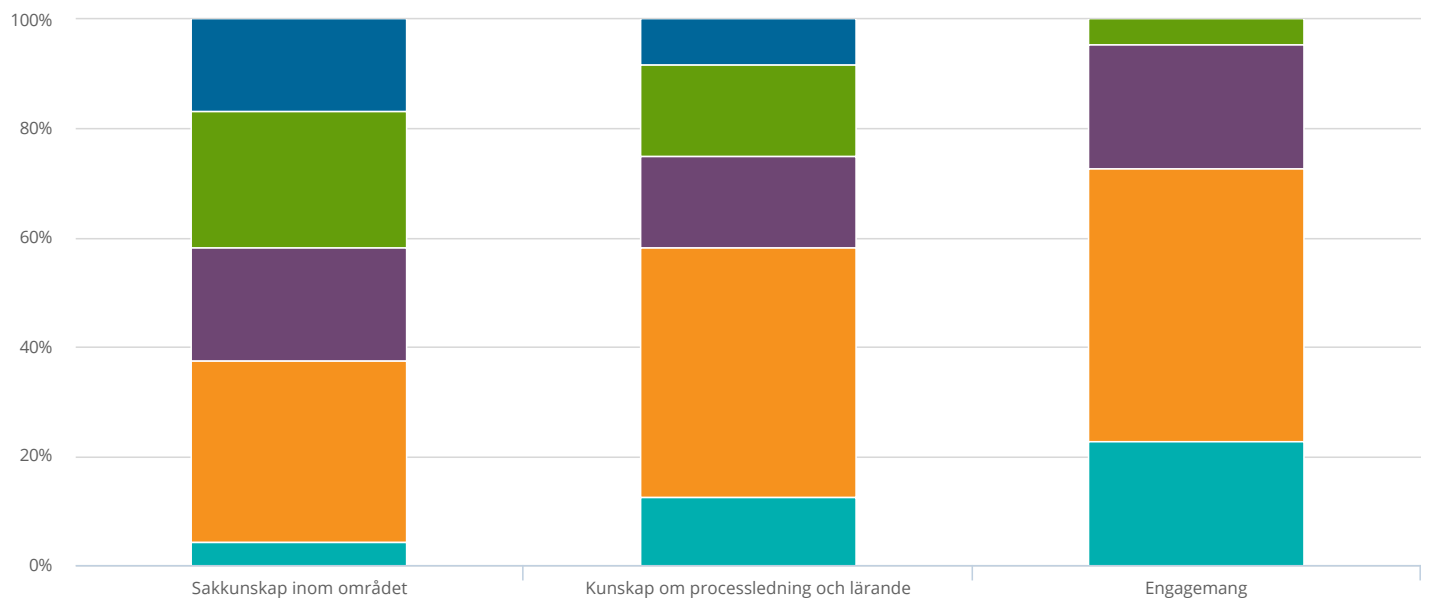
[Anonymous](#)

de har väl gjort det bästa av situationen..

[Anonymous](#)

Hur bedömer du ledningens prestationer inom följande områden:

Ange på en skala 1-5, där 5 motsvarar "Mycket bra" och 1 "Mycket dåligt"



Sakkunskap inom området

4 (16.67 %) 6 (25 %) 5 (20.83 %) 8 (33.33 %) 1 (4.17 %) 24

Kunskap om processledning och lärande

2 (8.33 %) 4 (16.67 %) 4 (16.67 %) 11 (45.83 %) 3 (12.5 %) 24

Engagemang

0 (0 %) 1 (4.55 %) 5 (22.73 %) 11 (50 %) 5 (22.73 %) 22

Annat

Jag tycker att Jonas är kompetent och duktig.

[Anonymous](#)

Tror att sakkunskap en fanns men kanske inte utifrån regionernas perspektiv. Blev väldigt teoretiskt.

[Anonymous](#)

Ingen verkade veta vad en programteori är.

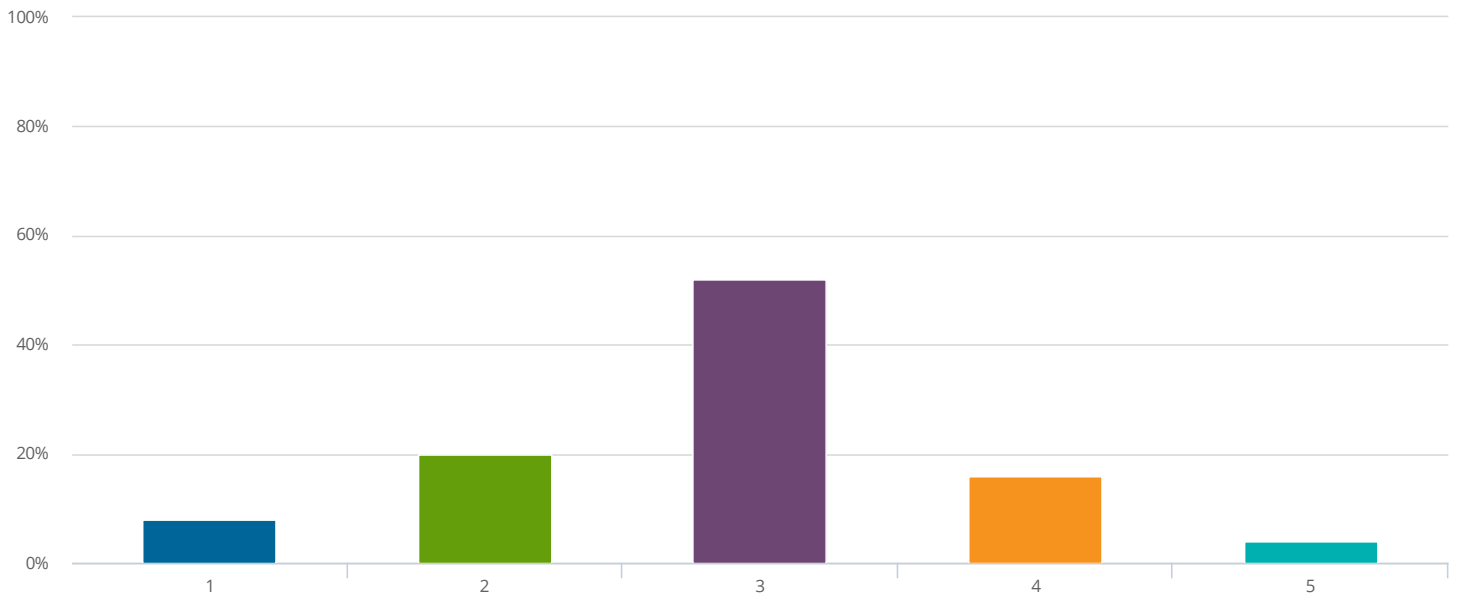
[Anonymous](#)

Upplever att formerna - gruppdiskussioner - fick kompensera för oklarheten i uppdraget. Vi som deltagare fick försöka hantera dessa oklarheter vilket enbart gjorde det svårt för oss att veta vad vi skulle kunna leverera och därmed också förvänta oss vad dessa workshops skulle kunna bidra med. Moment 22..

[Anonymous](#)

Har du skapat nya kontakter genom lärprojektet?

Ange på en skala 1-5, där 5 motsvarar "Ja, många" och 1 "Inga alls"



1	1	2 (8 %)
2	2	5 (20 %)
3	3	13 (52 %)
4	4	4 (16 %)
5	5	1 (4 %)
Svar		25

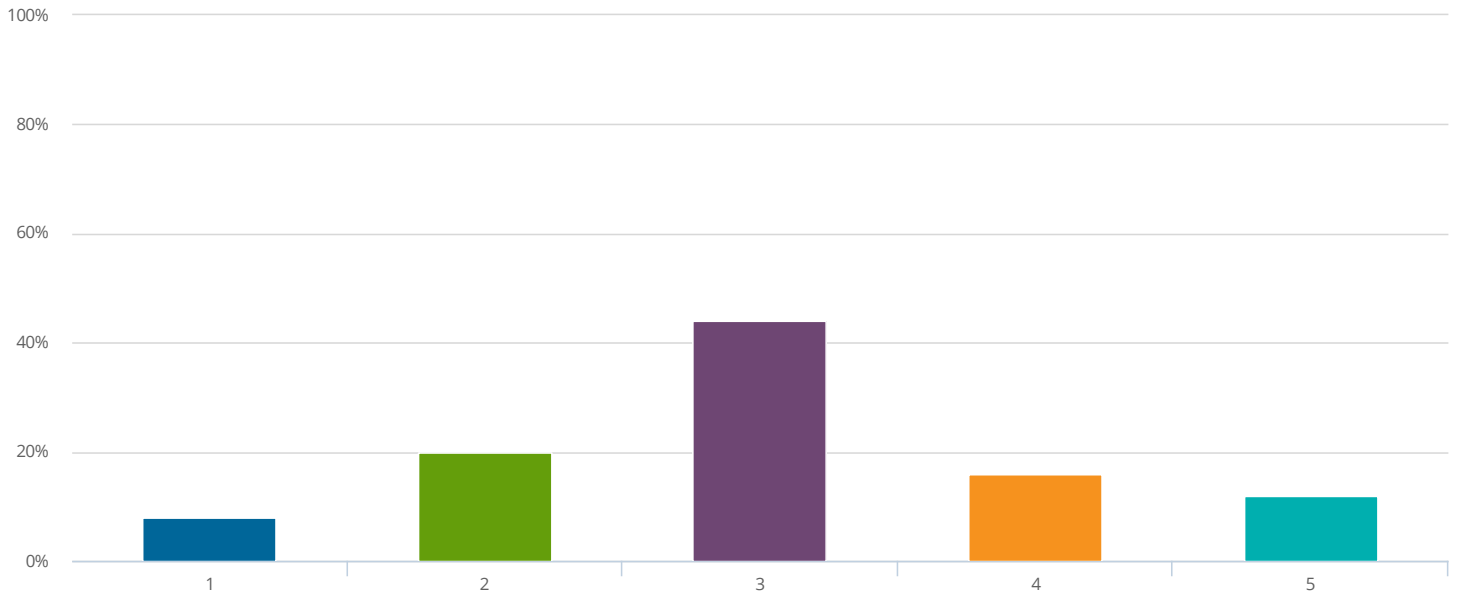
Kommentar

kände alla i rummet..

[Anonymous](#)

Tror du att du kommer att få användning av dina nya kontakter i ditt arbete?

Ange på en skala 1-5, där 5 motsvarar "Ja, absolut" och 1 "Nej, troligen inte"



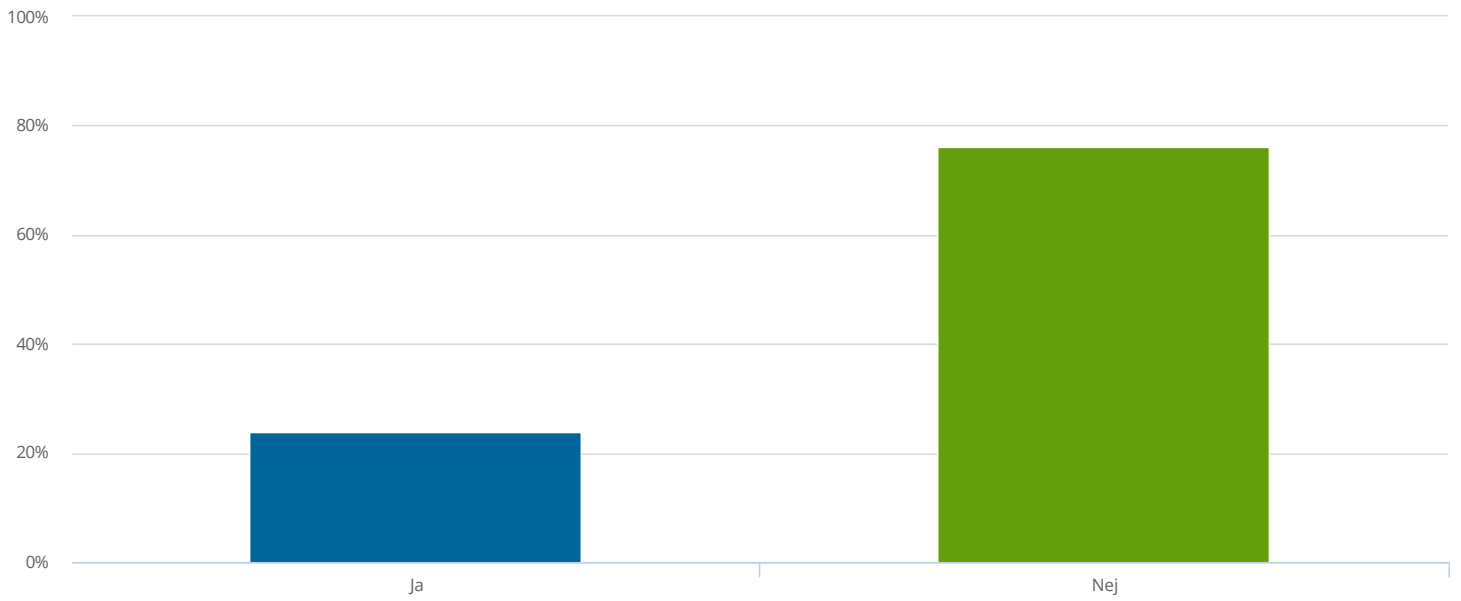
1	1	2 (8%)
2	2	5 (20%)
3	3	11 (44%)
4	4	4 (16%)
5	5	3 (12%)
Svar		25

Kommentar

Kanske, vi behöver en användbar regional organisation för det kommande arbetet - det har vi ännu inte.

[Anonymous](#)

Har du redan använt dig av dina nya kontakter i arbetet?



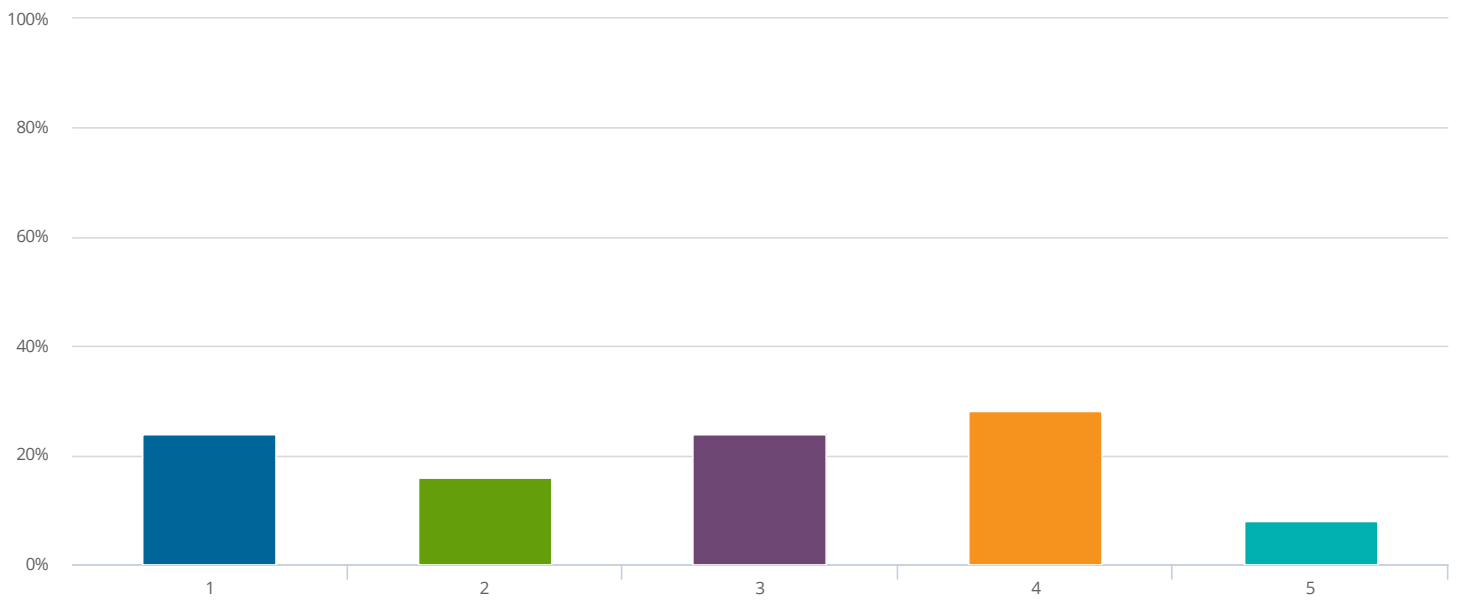
1	Ja	6 (24 %)
2	Nej	19 (76 %)
Svar		25

Kommentar

Inga svar

Har läroprojektet bidragit till nya verktyg, metoder och/eller modeller som du bedömer att du kan använda i ditt arbete?

Ange på en skala 1-5, där 5 motsvarar "Ja, absolut" och 1 "Inte alls"

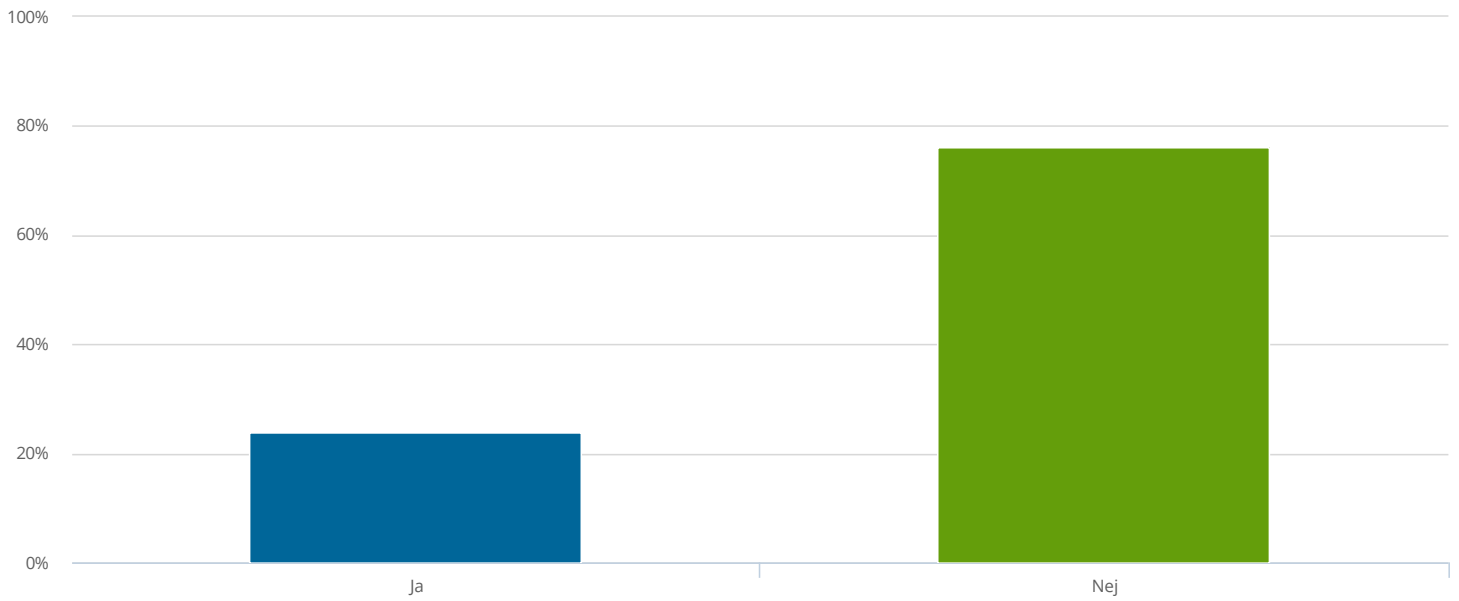


1	1	6 (24 %)
2	2	4 (16 %)
3	3	6 (24 %)
4	4	7 (28 %)
5	5	2 (8 %)
Svar		25

Kommentar

Inga svar

Har du redan använt dig av använt dig av de nya verktygen eller dokumentationen i ditt arbete?



1	Ja	6 (24 %)
2	Nej	19 (76 %)
Svar		25

Kommentar

Har inte relevans för vårt arbete.

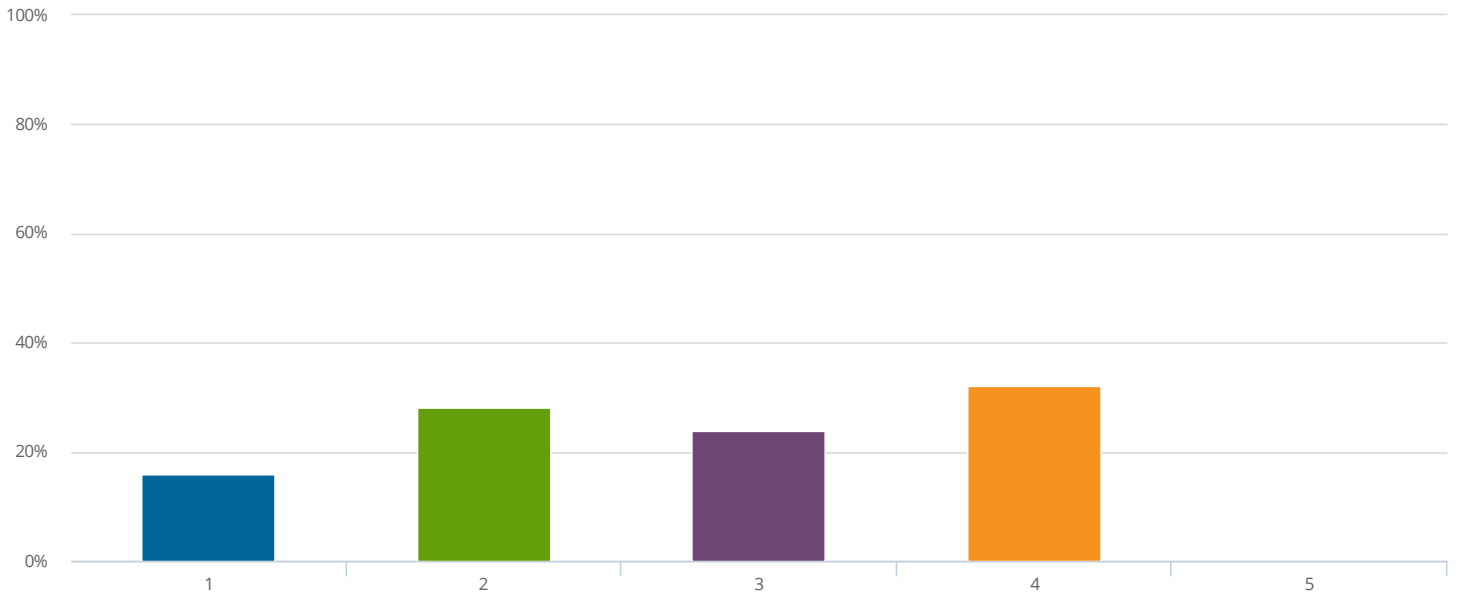
[Anonymous](#)

Kommer att titta närmare på dem

[Anonymous](#)

Upplever du att lärprojektet sammantagna resultat är relevant och användbart?

Ange på en skala 1-5, där 5 motsvarar "Ja, absolut" och 1 "Inte alls"



1	1	4 (16 %)
2	2	7 (28 %)
3	3	6 (24 %)
4	4	8 (32 %)
5	5	0 (0 %)
Svar		25

Kommentar

Lite för teoretiskt för att bli praktiskt användbart

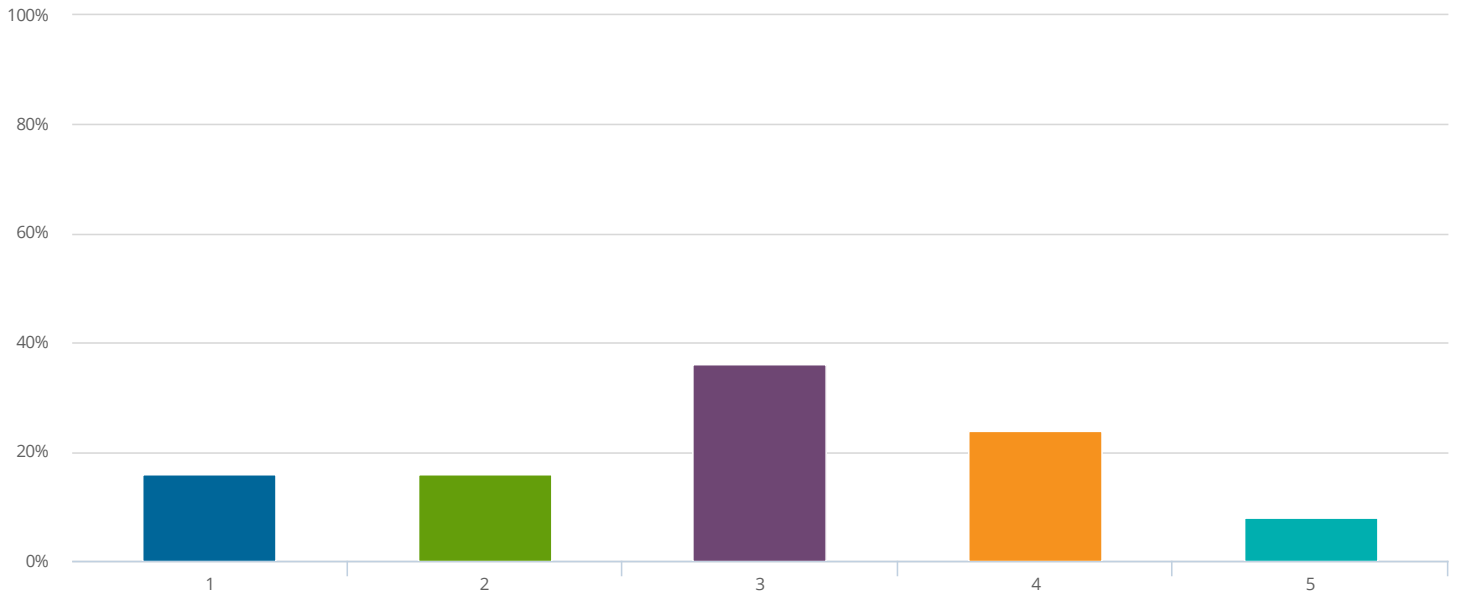
[Anonymous](#)

Svårt att peka på något, annat än att denna programteori kan komma att bli styrande, vilket ger tudelade känslor.. = mindre lämpad för sitt ändamål.

[Anonymous](#)

Bedömer du att din organisation kommer att ha nytta av att du deltagit i läroprojektet?

Ange på en skala 1-5, där 5 motsvarar "Ja, absolut" och 1 "Inte alls"



1	1	4 (16 %)
2	2	4 (16 %)
3	3	9 (36 %)
4	4	6 (24 %)
5	5	2 (8 %)
Svar		25

Kommentar

När vi kommer till vårt programskrivande kommer det vara mycket användbart.

[Anonymous](#)

Behöver hitta ett alternativ, en mer ändamålsenlig "teori" / ansats som både kan fungera vägledande gällande riktning och ge guidning gällande processen!

[Anonymous](#)

Finns det något ytterligare du vill tillägga för utvecklingen av kommande aktiviteter inom Reglab?

Jag skulle vilja att det sker fortsatta träffar när programmeringen är igång, men föredrar om det sker direkt på inbjudan av Tillväxtverket om de får uppdrag att samordna processen.

[Anonymous](#)

Lokalerna ws 2 var katastrofala. Mörka hörn och inte tillräckligt nära för att kunna se ppt försvårade inläringen och möjligheten att delta aktivt betydligt.

[Anonymous](#)

Reglab är ett bra forum för effektivt genomförande av sammanhållningspolitiken. Kunskap och evidens och lärande från varandra i frågor som som berör samliga regioner/programområden.

[Anonymous](#)

ta reda på mer om behovsbilden innan kommande insatser

[Anonymous](#)

Större tydlighet i målgrupp och syfte möjligen, för att undvika alltför stora skillnader i deltagarnas förväntningar.

[Anonymous](#)

Ibland blir det inte riktigt som man tänkt sig men det är en lärdom även det :-)

[Anonymous](#)

Jag tycker att alla lärprojekt jag deltagit i hittills, samt nätverksträffar, är jättebra! Men detta var undantaget tyvärr.

[Anonymous](#)

Ställ högre kvar på de konsulter in tar in. Vi har ett antal medarbetare för alla regioner, statliga myndigheter, kommun som la ner många timmar på detta ativitet som blev tyvärr ganska misslyckad. det är synd tycker jag.

[Anonymous](#)

Det vore bra att stämma av mer med tänkta deltagare för at utforma ett bättre anpassat program gällande: kunskapsinhämtning, innehåll och tid

[Anonymous](#)
