

BRP+

## UTREDNING AV LÅNGSIKTIGT ÄGARSKAP OCH FÖRVALTNING

2019-10-16



wsp

# BRP+

Utredning av långsiktigt ägarskap och förvaltning

## KUND

**Reglab**

## KONSULT

**WSP Advisory**

WSP Sverige AB  
121 88 Stockholm-Globen  
Besök: Arenavägen 7  
Tel: +46 10 7225000

**wsp.com**

## KONTAKTPERSONER

Martin Lagnerö  
010-722 86 22  
[martin.lagnero@wsp.com](mailto:martin.lagnero@wsp.com)

# INNEHÅLL

<b>1</b>	<b>INLEDNING</b>	<b>4</b>
1.1	BAKGRUND	4
1.2	UPPDRAGET	4
<b>2</b>	<b>OM BRP+</b>	<b>6</b>
2.1	ALLMÄN BAKGRUND	6
2.2	OM INDIKATORPAKETET	6
2.3	DATAUNDERLAG I NULÄGET	6
<b>3</b>	<b>ÄGARSKAP</b>	<b>7</b>
<b>4</b>	<b>TEKNISKA LÖSNINGAR</b>	<b>9</b>
4.1	GÖRA BRP+ TILLGÄNGLIGT VIA SCB	9
4.2	BYGGA IN BRP+ I KOLADA	10
4.3	FRISTÅENDE DIGITALT STATISTIKVERKTYG	11
<b>5</b>	<b>KOSTNADSBEDÖMNING</b>	<b>14</b>
<b>6</b>	<b>REKOMMENDATIONER</b>	<b>15</b>

# 1 INLEDNING

## 1.1 BAKGRUND

BRP+ är ett mätsystem för hållbar utveckling på regional nivå, utvecklat inom Reglab i nära samarbete med Tillväxtverket. Systemet ger en helhetsbild av tillståndet i regionerna och visar förmågan att skapa livskvalitet för medborgarna i dag, och för framtida generationer. BRP+ har lånat sitt ramverk från OECD:s *Better Life Initiative*, och omfattar totalt 16 mätområden, så kallade teman, varav tolv teman är kopplade till livskvalitet och fyra är så kallade "framtidsteman" som indikerar hållbarhet över tid.

En viktig del i BRP+ arbetet framöver är att lösa frågan om teknisk förvaltning och ägarskap av dataunderlaget. Idag finns samtliga statistikuppgifter samlade i en Excel-fil som distribueras ut till regionerna via en nerladdningsbar länk. Det är Sweco som har satt ihop Excel-filen och de är därför tekniskt stöd till de frågor som löpande dyker upp hos regionerna eller andra intresserade aktörer. De tekniska frågorna kan till exempel handla om hur olika mått är beräknade, var statistikuppgifterna är hämtade eller hur datamaterialet kan tolkas.

Att skapa ett tydligt och långsiktigt ägarskap av datamaterialet (ramverket) är av stor betydelse för att regionerna ska börja använda materialet och våga satsa på BRP+. Hur ägarskapet ska se ut och vem som ska ansvara för den tekniska förvaltningen är en fråga som måste utredas vidare.

Reglab har redan identifierat tre möjliga lösningar

- Att bygga in systemet i Kolada
- Att göra systemet tillgängligt via SCB
- Göra datamaterialet tillgängligt via ett fristående digitalt statistikverktyg

Ovan listade förslag utreds vidare inom ramen för detta uppdrag.

## 1.2 UPPDRAGET

Reglab har upphandlat WSP för att utföra en utredning av det fortsatta ägarskapet och förvaltningen av mätsystemet BRP+, samt de kostnader och den tidsåtgång som är förknippade med detta.

Utredningen ska resultera i ett tydligt förslag omkring hur datamaterialet i BRP+ långsiktigt ska ägas och förvaltas, tillgängliggöras, uppdateras och visualiseras samt komma till nytta i regionerna genom tillgång till teknisk support.

### Ägarskap

WSP har intervjuat representanter från ett antal olika aktörer i syfte att skapa en bild av hur ägande och drift har hanterats inom ramen för andra system. De intervjuade aktörerna är:

- SKL (Kolada)
- SCB (Regionala matchningsindikatorer)
- Barnombudsmannen (Max 18)

- Folkhälsomyndigheten (Folkhälsodata, Folkhälsostudio)
- Socialstyrelsen (Statistikdatabas)
- Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor (ungidag.se)
- Tillväxtverket (Regionalt analys- och prognossystem, Raps-RIS)

SKL och Tillväxtverket har också intervjuats med avseende på deras erfarenheter av BRP+ hittills och deras syn på det framtida ägarskapet och förvaltningen.

### **Tekniska lösningar**

Intervjuerna har också kretsat kring erfarenheter kopplat till tekniska lösningar för lagring samt uppdatering av data, teknisk lösning för tillgängliggörande och visualisering av data samt support till användare av systemet.

Utredningen kretsar kring de tre olika förslag på lösning som Reglab har identifierat; inbyggnad i Kolada, tillgängliggörande via SCB samt utveckling av fristående statistikverktyg.

I detta moment ingår även att utreda förslag till hur teknisk support för användare på lämpligaste sätt läggs upp.

### **Kostnader och tidsåtgång**

Kostnader för uppbyggnad och förvaltning, samt tidsåtgång för dessa ska bedömas inom ramen för utredningen. Här ingår även förslag till tidplan för implementering av uppbyggnaden av systemet. Kostnaderna och tidsåtgång blir avhängiga av typen av system som föreslås och kommer i första hand hämtas in genom exempel från jämförbara modellverktyg och databaser.

Här ingår även att utreda förslag till hur indexberäkningarna som ingår i BRP+ kommer att hanteras, beroende på vilken typ av teknisk lösning som föreslås.

### **Resultat**

Utredningen utmynnar i en rekommendation kring hur man lämpligast går tillväga för att hantera det långsiktiga ägarskapet och förvaltningen av BRP+.

## 2 OM BRP+

### 2.1 ALLMÄN BAKGRUND

Under flera år har Sveriges regioner fört en diskussion om BNP:s begränsningar för att fånga samhällsutvecklingen. BNP, och regionalt fördelat BRP, följer den ekonomiska produktionen, men säger inget om hållbarhet i ett längre perspektiv, eller om medborgarnas livskvalitet.

Under 2013 tog därför regionerna tillsammans med Tillväxtverket ett initiativ till ett gemensamt utvecklingsprojekt inom Reglab. Resultatet blev BRP+ som lanserades under 2016. Målsättningen med BRP+ är att det skall vara ett långsiktigt mätsystem för regional livskvalitet.

### 2.2 OM INDIKATORPAKETET

BRP+ har lånat sitt konceptuella ramverk från OECD:s *Better Life Initiative*<sup>1</sup>. Detta liksom BRP+ består av två delar. En första del som visar utfallet för livskvalitet här och nu, baserat på ett antal temaområden. Dessa temaområden omfattar såväl materiella som mer kvalitativa förutsättningar för livskvalitet. En andra del visar på förutsättningar för hållbar livskvalitet över tid utifrån fyra områden: naturkapital, ekonomiskt kapital, socialt kapital samt humankapital.

BRP+ omfattar totalt 16 mätområden, så kallade *teman*, varav 12 tolv teman är kopplade till livskvalitet och fyra är så kallade "framtidsteman" som indikerar hållbarhet över tid. Vart och ett av dessa teman är breda områden, inom vilka kopplingen till livskvalitet kan beskrivas på olika sätt. För varje tema har därför olika *aspekter* identifierats utifrån vilka specifika *indikatorer* har bestämts.

### 2.3 DATAUNDERLAG I NULÄGET

I nuläget existerar BRP+ som en Excel-fil vilket är sårbart och inte någon ändamålsenlig lösning på längre sikt. För att kunna använda dessa data krävs erfarenhet av att använda pivoteringsverktyget i Excel. Det innebär att användningen av BRP+ försvåras vilket innebär att systemet inte får den spridning och nytta det har potential till.

---

<sup>1</sup> <http://www.oecdbetterlifeindex.org/#/11111111111>

### 3 ÄGARSKAP

För att utreda vem som bör äga och förvalta BRP+ långsiktigt har WSP utgått från Reglabs inledande förslag där antingen SKL/Kolada, Tillväxtverket eller SCB föreslås som systemägare. Ett antal intervjuer har gett information om hur ägande och drift hanteras hos andra aktörer. Därutöver har WSP:s egna erfarenheter och kompetens kring att ingå i driften av modellsystem ingått i underlaget för ett förslag kring ägarskapet.

Med stöd i de intervjuer som har utförts som en del av denna utredning drar WSP slutsatsen att rollfördelningen kan och bör delas upp i tre typer:

- i.) systemägare
- ii.) ämnesansvarig, och
- iii.) tekniskt ansvarig.

Detta har visat sig vara en framgångsrik lösning för Raps-modellsystem där flera parter ingår i olika roller och på så sätt delar på ansvaret genom nischade ansvarsområden som ligger i linje med respektive parts huvudkompetens.

Rollen systemägare innefattar det övergripande ansvaret för modellen, vad gäller drift, utveckling och användning. Däremot behöver inte allt praktiskt arbete ligga hos systemägaren. För att ge tyngd till BRP+ är det vår bedömning att en myndighet, till skillnad från en intresseorganisation, bör stå som ägare av systemet. De huvudsakliga kandidaterna i detta sammanhang är Tillväxtverket och SCB. Ägarskapet bör dock ligga hos den aktör som ämnes- och inriktningsmässigt har ett intresse av att utveckla BRP+. Av den anledningen bedöms Tillväxtverket som bättre lämpad i egenskap av systemägare.

Det bör även finnas en ämnesansvarig för BRP+, som står för den teoretiska utvecklingen av systemet. I och med att Tillväxtverket kan ha begränsade resurser för utveckling, bedöms SKL som lämplig för denna roll. SKL har även omfattande erfarenhet och kompetens utifrån utvecklingen av BRP+ som det är värdefullt att ta tillvara. Till detta kommer även Reglab, som ursprungligen byggt upp hela BRP+, och som fortsättningsvis även bör ha en roll i den fortsatta driften, för att inte förlora värdefull kompetens och erfarenhet. En tänkbar form är att ha en referens- eller användargrupp associerad till driftsorganisationen, där Reglab kan ha en framträdande roll.

Vem som har det tekniska ansvaret blir direkt avhängigt vilken teknisk lösning som fastställs. Faller valet på etablerade verktyg ligger det närmast till hands att systemansvarig i respektive fall även blir tekniskt ansvarig för förvaltningen av BRP+. I fallet PX-Web avses i så fall SCB och i fallet Kolada avses Rådet för Kommunala Analyser (RKA). Om ett eget statistikverktyg utvecklas, blir flera olika varianter tänkbara, bland annat den leverantör som utvecklar verktyget eller någon av de befintliga aktörerna i driftsorganisationen.

Men beslut om ämnesansvaret är inte heller helt frånkopplat den tekniska lösning som väljs. Och vad gäller det tekniska ansvaret bör vi fråga oss

vilken teknisk lösning som passar bäst för den typ av data som BRP+ utgörs av. Vi bör också i denna fråga vara medvetna om att valet av teknisk lösning kan innebära vissa begränsningar i fråga om hur data senare kan visualiseras. Fördelar och nackdelar med olika tekniska lösningar diskuteras mer utförligt i nästa kapitel.

Det ska också understrykas att WSP:s bedömning är att säkrandet av det långsiktiga ägarskapet för BRP+ bör ske i två steg. Först bör ägarskapet och förvaltningen av själva data säkerställas. I ett andra steg bör visualiseringsmöjligheter utredas vidare innan beslut om lösning tas. Beslut kring rollfördelning, vidareutveckling och förslag till teknisk lösning kopplat specifikt till visualiseringar tas därför lämpligast efter det.

En framgångsrik arbetsform som använts bland annat inom samarbetet kring Raps-modellen är en arbetsgrupp med representanter för respektive organisation som har en utpekad roll. Genom en tydlig förvaltnings- och utvecklingsplan och regelbundna arbetsmöten kan både löpande drift och förbättringsarbete hanteras på ett strukturerat sätt. Vid behov tas även utomstående aktörer in för specifika arbetsuppgifter eller uppdrag. Tydligt i denna organisationsform är dock att systemägaren – i detta förslag Tillväxtverket – är ytterst ansvarig för samtliga delar av driften och utvecklingen, även om det löpande arbetet kan läggas ut på andra aktörer.



## 4 TEKNISKA LÖSNINGAR

I detta avsnitt diskuteras fördelar och nackdelar med de olika lösningsförslag som Reglab har identifierat. Dessa är:

- Att göra BRP+ tillgängligt via SCB,
- Att bygga in BRP+ i Kolada, eller
- Att utveckla en egen webblösning.

Intervjuer har utförts med olika aktörer för att med stöd i deras erfarenheter resonera kring de olika lösningsförslagens möjligheter och begränsningar. De intervjuade aktörerna (fetmarkerade) listas i tabellen nedan, där också den tekniska lösningen för respektive system anges.

Tabell 1 Lista över intervjuade aktörer, dess statistiksystem och tillhörande teknisk lösning

Ägare	Förvaltare	Statistiksystem	Teknisk lösning
<b>Tillväxtverket</b>	SCB	Regionala matchningsindikatorer	PX-Web
<b>SKL</b>	RKA	Kolada	Egen lösning, av Hypergene
<b>Folkhälso-myndigheten</b>	Folkhälso-myndigheten	Folkhälsodata och Folkhälsostudio	PX-Web  PX-Web samt molntjänst för visualisering via Statistics Studio
<b>Barn-ombudsmannen</b>	Webbyrå Bazooka	Max 18	Egen lösning
<b>Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor</b>	MUCF samt Webbyrå	Ungidag.se	Egen lösning
<b>Tillväxtverket</b>	Tillväxtverket, SCB, WSP och Altran	Raps-modellsystem	PX-Web
<b>Socialstyrelsen</b>	Folkhälso-myndigheten	Statistikdatabas	Egen lösning, SQL databas

### 4.1 GÖRA BRP+ TILLGÄNGLIGT VIA SCB

Ett förslag som undersöks närmare i denna utredning är en lösning där BRP+ görs tillgängligt via SCB. SCB:s statistikdatabas använder PX-Web som gränssnitt. Även Folkhälsomyndighetens databaser Folkhälsodata, respektive Folkhälsostudio använder PX-Web och även Raps-RIS databasen utgår från denna tekniska lösning.

PX-Web är ett verktyg för presentation av statistik på webben i en statistikdatabas. Det har utvecklats av SCB i samarbete med Norges, Finlands och Danmarks statistikbyråer under lång tid, och används av ett 50-tal internationella statistikkontor samt ett 20-tal svenska kunder.

### Fördelar och nackdelar med PX-Web

De intervjuade aktörerna som har erfarenhet av PX-Web lyfter fram ett antal fördelar med den tekniska lösningen: det är en färdig lösning för presentation, det är robust, statistiken kan hämtas av andra med API-anrop, det är möjligt att kombinera PX-Web med olika molntjänster för visualisering (som Folkhälsomyndighetens databas Folkhälsostudio).

De nackdelar som de intervjuade aktörerna lyfter fram är: det ger inte de "flashigaste" visualiseringarna, data måste bearbetas och läsas in, det går inte att lägga till information om data i inforutor med uppmaningar som "tänka på att", osv.

### Kommentar på lösningsförslaget

Om denna lösning skulle innebära att BRP+ tillgängliggörs via SCB:s statistikdatabas på samma sätt som för matchningsindikatorerna, kan spridningen bli stor i och med att statistikdatabasen är så pass etablerad hos målgruppen. Den huvudsakliga nackdelen med lösningen är att den tekniska lösningen kan innebära begränsningar i visualiseringsmöjligheter av BRP+.

Den tekniska supporten skulle ligga in-house hos SCB. SCB som aktör skulle alltså både svara på frågor om statistiken från användarna, samt hantera eventuella buggar i systemet.

Indexberäkningar kommer behöva hanteras manuellt i systemet.

## 4.2 BYGGA IN BRP+ I KOLADA

Ett annat förslag som undersöks i denna utredning är en lösning där BRP+ datamaterialet byggs in i SKL:s databas Kolada - vilken förvaltas av Rådet för kommunala analyser (RKA). RKA ägs till hälften av staten och till hälften av SKL.

Kolada visar nyckeltal för kommuner och landsting och är framtaget av Hypergene Beslutsstöd (en kommersiell lösning). Bakgrunden till framtagandet av Kolada var att det fanns ett behov av att samla statistik för målgruppen (kommuner och regioner) på ett ställe. Kolada erbjuder användarna en funktion som kallas Jämföraren, där kommuners/regioners utveckling kan sättas i relation till andra, med avseende på jämförelse av enskilda nyckeltal. I dagsläget utgör RKA en organisation på fem-sex individer som jobbar med datahantering och utveckling av Kolada, dock inte på heltid. RKA/SKL köper utvecklingstid av Hypergene och i dialog med dem utvecklar Hypergene lösningar utifrån de behov som RKA identifierar.

## Fördelar och nackdelar med Kolada

De intervjuade aktörerna på RKA som arbetar med Kolada framhåller vissa fördelar med den tekniska lösningen. De menar att jämförandefunktionen är uppskattad och efterfrågad av målgruppen. Ytterligare en fördel är att RKA har "kontroll" över data i Kolada, i och med att de själva jobbar med inläsning och kvalitetsgranskning av data. Det innebär att det är lätt för dem att identifiera eventuella brister i data och åtgärda dem. RKA:s leverantör Hypergene sköter själva webbplattformen och sköter allt som berör programmering och hantering av buggar och är dessutom teknisk support åt RKA.

Det är möjligt att via API-anrop hämta data från Kolada direkt till andra applikationer, på motsvarande sätt som för PX-Web. Det finns därför full frihet att utveckla framtida tillämpningar baserade på data från Kolada utan att ha byggt fast sig en given struktur.

De nackdelar som framhålls är att Kolada i dagsläget erbjuder ett begränsat utbud av sätt att visualisera data, givet det webbgränssnitt som används.

## Kommentar på lösningsförslaget

En huvudsaklig fördel med att bygga in BRP+ i Kolada är att mycket av den data som utgör BRP+ indikatorerna redan finns i Koladas databas.

Ytterligare en fördel skulle vara att statistik som är relevant för målgruppen ligger samlad på ett och samma ställe, vilket innebär tidsbesparingar för de enskilda användarna. Dessutom är den huvudsakliga målgruppen för BRP+ vana användare av Kolada.

Det bedöms också finnas möjligheter att utveckla visualiseringen av BRP+ indikatorerna, baserat på hur SKL:s Agenda 2030-indikatorer är visualiserade, det vill säga utifrån funktionen Jämföraren.

Den tekniska supporten för BRP+ skulle ligga direkt hos RKA som tekniskt ansvarig. Men den tekniska supporten avseende buggar i systemet skulle behöva tas vidare till Hypergene, som förvaltar själva webbplattformen.

Indexberäkningar kommer troligen behöva hanteras manuellt i stor utsträckning, på samma sätt som för PX-Web.

## 4.3 FRISTÅENDE DIGITALT STATISTIKVERKTYG

Ytterligare ett lösningsförslag är att BRP+ görs tillgängligt via ett fristående digitalt statistikverktyg.

Av den anledningen har ett par aktörer som har erfarenhet av detta intervjuats. Dessa är Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor (ungidag.se) samt Barnombudsmannen (Max18).

Erfarenheterna skiljer sig något åt mellan dessa aktörer. Barnombudsmannen har tagit fram Max18 utifrån ett regeringsuppdrag. De har anlitat en webbyrå som har utvecklat en hemsida och en funktion som läser in data automatiserat. Visualiseringen är inbyggd i systemet och sker med HighSofts produkter

Myndigheten för ungdoms- och civillsamhällesfrågor (MUCF) följer upp ungas levnadsvillkor och har utvecklat en webbportal för statistik mot bakgrund att det fanns ett behov av ett effektivt uppföljningssystem. Webbportalen lanserades 2015 och är inspirerat av Nederländernas indikatoruppföljning för ungas levnadsvillkor, respektive Eurostats ungdomsindikatorer. Vissa av MUCF:s indikatorer produceras av dem själva, medan andra köps in från SCB och ett tiotal andra myndigheter. MUCF läser själva in data i systemet och det finns en inbyggd lösning för visualisering av data.

### **Fördelar och nackdelar enligt respondenterna**

De intervjuade aktörerna framhåller vissa fördelar med sina egna utvecklade verktyg. Exempelvis framhåller Barnombudsmannen (BO) att deras lösning är pedagogisk då det är enkelt att dela upp och visualisera data på olika kategorier (som ex typ av kommun, kön, ålder, osv). Det finns stora möjligheter att kombinera statistiken med förklarande texter, visualiseringar och andra bilder.

De fördelar som MUCF framhåller med sin lösning är att den innebär att de själva kan uppdatera och sköta driften av webbportalen och att de själva kan svara för helpdeskfunktionen och besvara frågor från användarna. Frågorna från användarna rör både statistiken och hur man navigerar i systemet.

De huvudsakliga nackdelarna som BO framhåller handlar om att de bedömer att målgruppen inte efterfrågar den statistik som Max18 erbjuder och menar att mer aktuell statistik finns att hämta hos andra aktörer. BO framhåller vidare att **de upplever sig låsta till webbyrån**. Det innebär exempelvis att BO själva inte kan uppdatera statistiken när de vill. Och **de kan inte själva påverka utformningen utan upplever att de har "låst in sig i ett dyrt system"**.

MUCF framhåller att det är **svårt att bedöma kostnader för utveckling och drift**. Eventuella buggar i systemet kan medföra oförutsedda kostnader och upphandling och administration tar lång tid.

### **Kommentar på lösningsförslaget**

De främsta fördelarna förknippade med att göra BRP+ tillgängligt via ett fristående digitalt statistikverktyg är att det finns stora möjligheter att skapa de funktioner och det utseende som önskas. Det skulle kunna vara möjligt att använda PX-Webgränssnittet vid utvecklingen av ett eget verktyg och likt Folkhälsomyndighetens arbete med Folkhälsostudio, köpa till en molntjänst för visualisering.

En eventuell nackdel med denna lösning är att den aktör som utvecklar lösningen eventuellt inte har samma kunskap om datamaterialet som dataleverantören, vilket kan innebära att verktyget inte optimeras just för det specifika ämnesområdet. Vidare berör nackdelarna kostnader för utveckling och drift som är svåra att bedöma med en fristående lösning.

Det kan anses vara ett bättre alternativ att BRP+ görs tillgängligt via en digital plats, dit målgruppen redan söker sig för att hämta statistik, till skillnad från att skapa en egen webbportal.

Hur indexberäkningar hanteras kommer vara beroende av vilken specifik teknisk lösning som i så fall arbetas fram.

## 5 KOSTNADSBEDÖMNING

### Kostnad och tidsåtgång för att göra BRP+ tillgängligt via SCB

I SCB:s utredning för tekniska lösningar kopplat till regionala matchningsindikatorer uppskattades tidsåtgången för utveckling till ca två månader för att läsa in och anpassa data och ca en vecka för att installera en färdig webbplats och knyta den till databasen. Utvecklingskostnaderna uppskattades till ca 150 000-200 000 kronor, och omfattar då inläsning och anpassning av data, installering av färdig webbplats samt koppling till databas, kostnad för serverplats hos SCB samt licenskostnad.

Dessa tids- och kostnadsuppskattningar bedöms vara överförbara på ett scenario som innebär att tillgängliggöra BRP+ via SCB.

### Kostnad och tidsåtgång för att bygga in BRP+ i Kolada

Det har inte varit möjligt för den intervjuade representanten för RKA eller SKL att svara på exakt tidsåtgång eller kostnader relaterad till utveckling och drift av Kolada. En representant från SKL gör dock bedömningen att det skulle innebära en mindre kostnad att bygga in BRP+ i Kolada, än att tillgängliggöra systemet via SCB (dock utan närmare specifikation).

Det framhålls i intervjun med representant från RKA att inläsning och kvalitetsgranskning av data är en liten del av det arbete som RKA utför. Uppdatering av data sker en gång per år och det är framförallt då som tid går åt. Den intervjuade menar att tidsåtgången för bearbetning av data beror på hur filerna ser ut och hur många uppgifter det gäller. RKA har ett avtal med Hypergene, som innebär att de har ett antal timmar årligen som de kan använda för att föra dialog om utvecklingsbehov med leverantören. Det innebär att de får prioritera hur denna tid ska användas.

### Kostnad och tidsåtgång – egen lösning

Utifrån de intervjuade aktörernas erfarenheter av att utveckla egna lösningar för sina respektive system framstår detta alternativ som en jämförelsevis dyr lösning.

BO köper data av SCB för ca 270 000 kronor om året. Utöver detta tillkommer kostnader för webbyrån och BO framhåller att denna kostnad är betydande. Det är dock svårt för BO att bedöma kostnaderna för Max18 separat från kostnader från hemsidan, då dessa kostnader debiteras av samma leverantör.

MUCF fick 2,6 miljoner för att ta fram ungidag.se, varav 1,8 miljoner var verksamhetsutveckling och 600 000 för personalkostnader. Dessa medel disponerades under 2013 och 2014 och sen lanserades sidan. Det är svårt för MUCF att uppskatta kostnaderna för drift och underhåll, i och med att det beror på i vilken utsträckning det exempelvis uppstår buggar i systemet. Men den årliga budgeten för webbportalen är ca 200 000 kr, exklusive personalkostnader. Inköp av statistik uppskattas till en årlig kostnad av 70 000 kr.

## 6 REKOMMENDATIONER

WSP:s rekommendation är att Tillväxtverket görs till **systemägare** över BRP+, att SKL görs till **ämnesansvarig** och att RKA görs till **tekniskt ansvarig**. Enligt detta förslag skulle BRP+ byggas in i Koladadatabasen och utgå från den befintliga tekniska lösningen som tillhandahålls av Hypergene.

Det ska påpekas att RKA (som förvaltar Kolada) är en självständig organisation som till hälften ägs av SKL och till hälften av staten. I praktiken innebär det att Tillväxtverket inte kan vara den aktör som ger RKA ett uppdrag att hantera BRP+data. Dock kan BRP+ tillgängliggöras via Kolada i det fall SKL står som ämnesansvarig, i och med att SKL har möjlighet att ge RKA uppdraget att läsa in BRP+data bakåt i tiden, samt hantera de årliga uppdateringarna.

De huvudsakliga fördelarna givet detta förslag är att mycket av den data som BRP+indikatorerna utgörs av redan finns i Koladadatabasen (via API-anrop från andra databaser). Indexeringsberäkningarna kan troligen behöva utföras manuellt av personal på RKA, alternativt skulle det behöva utvecklas en automatiserad funktion för detta. Ytterligare en fördel är att målgruppen för BPP+ redan använder Kolada för inhämtning av relevant statistik.

Rent praktiskt skulle denna treparts lösning innebära att Tillväxtverket är **finansiär** för utvecklingen av BRP+ och har det samlade ansvaret, medan SKL bidrar med **sakkunskap, teoretisk utveckling och analysstöd till användarna**. Till detta kan det komma en referens- eller användargrupp med bland annat Reglab som medlem. RKA hanterar data ur ett **tekniskt perspektiv och uppdaterar Kolada**. I dagsläget är det oklart i vilken utsträckning SKL skulle kunna gå in som medfinansiär tillsammans med Tillväxtverket. Det är dock viktigt att poängtera att Tillväxtverket som systemägare har det yttersta ansvaret för samtliga delar, även om det praktiska arbetet kan läggas ut på de andra parterna.

I och med att BRP+indikatorerna spänner över flera ämnesfält kan det behövas **en arbetsgrupp på SKL som täcker in dessa ämnesområden**, det vill säga i syfte att kunna utveckla och förvalta BRP+ över tid. En person på SKL skulle (enligt SKL:s egna uppskattning) även behöva en viss procent av en tjänst för att axla ansvaret för förvaltningen av BRP+. RKA skulle alltså stå för bearbetning och inläsning av data och den tekniska utvecklingen skulle ske i dialog mellan RKA och deras leverantör Hypergene. Detta förslag innebär alltså krav på vissa resurser, men bedöms trots det som det mest ekonomiskt fördelaktiga alternativet av de tre som utretts.

**Möjligheterna till visualisering av BRP+data behöver utredas ytterligare, beroende på mottagare och vilka former av visualisering som efterfrågas**. WSP:s bedömning är dock att det är viktigast att i ett första steg fastställa ägarskap, en organisationsstruktur och en stabil teknisk lösning för datainnehållet. Därefter kan i nästa steg användningen och tillämpningen i olika former av visualiseringar vidareutvecklas. Det skulle eventuellt vara möjligt att använda den befintliga funktionen "jämföraren" i Kolada, för att visualisera BRP+ indikatorerna. Koladas webbgränssnitt innebär vissa

begränsningar, och kan i dagsläget inte visualisera data i exempelvis tårtdiagram (så som BRP+ redovisas via brpplus.se idag).

Visualiseringsmöjligheterna skulle kunna utredas vidare i dialog med RKA:s leverantör Hypergene. Intervjuad representant för SKL menar att det i Kolada skulle vara möjligt att illustrera de sammanvägda indexvärdena och de enskilda värdena, som indexvärdena består av.

Utifrån intervjuer med representanter från RKA och SKL framgår det att det är svårt att göra en exakt tids- och kostnadsuppskattning för denna föreslagna lösning. Sammantaget bedöms det dock som den mest kostnadseffektiva lösningen jämfört med övriga förslag.



## VI ÄR WSP

WSP är ett av världens ledande analys- och teknikkonsultföretag. Vi verkar på våra lokala marknader med stöd av global expertis. Som tekniska experter och strategiska rådgivare har vi tillgång till ingenjörer, tekniker, naturvetare, planerare, utredare och miljöspecialister liksom professionella projektörer, konstruktörer och projektledare. Vi erbjuder hållbara lösningar inom Hus & Industri, Transport & Infrastruktur och Miljö & Energi. Med drygt 39 000 medarbetare på 500 kontor i 40 länder medverkar vi till en hållbar samhällsutveckling. I Sverige har vi omkring 4 000 medarbetare. [wsp.com](http://wsp.com)

### WSP Sverige AB

121 88 Stockholm-Globen  
Besök: Arenavägen 7

T: +46 10 7225000  
Org nr: 556057-4880  
Styrelsens säte: Stockholm  
[wsp.com](http://wsp.com)

