

Sammanställning av open space-diskussioner

Bord 1. Användning av programteori

- I flera faser
- Flera dimensioner (pyramiden)
- Rätt kurs, men vems behov styr förutsättningarna att nå målen?
- Kräv förståelse
- Användning i programmering, uppföljning och utvärdering.
- Portföljteorin är den nivå som är tydligast. Fond-och genomförandeteorin behöver vidareutvecklas för att bli användbart.
- Underlätta nytta, samverkan och synergier mellan olika fonder (programteori som modell för "alla" fonder).

Nästa steg

- Utveckla teorierna klart (fond- och genomförandeteorier) → TVV
- Erfarenhetsträffar för att jämföra de regionala teorierna när programmeringen påbörjats (involvera flera personer från varje region)
- Forum för erfarenhetsutbyte i programmeringen

Bord 2. Användning av programteori

- Portföljteorin är en användbar modell för att beskriva logiken.
- Teorin gör det möjligt att testa idéer i modellen och med personer på olika nivåer (olika roller).
- Teorierna tydliggör hur det hänger ihop (ramverk, koppling och RUS:ar mm.)
- Fungera som guide i dialog.

Nästa steg

- Att återsamlas när vi testat i praktiken (under programmeringsprocessen).
- Testa om begreppen "fungerar" förstås.
- Ta vara på erfarenheter av att använda och kommunicera programteorin.

Bord 3. Programskrivningsteori

- Underlätta programskrivning- "checklista".
 - → Processbeskrivning – vad kan vi hjälpas åt med.
 - → inte som ett schema

- → Tydliggöra/underlätta processen
- Samordning i tid, när görs vad. Logistik. Tid som en faktor för kvalitet.
- Tydliggöra ingångsvärdet till denna process.
- Parallellt med genomförandeteorin

Behov:

- Förankring hos aktörer, benchmark.
- Lika i samtliga program: rätt personer, TVV sammanställa vad är nytt? Hur tolka för att ha en gemensam bas?
- Behov av röd tråd, göra lite likadant (uppföljning/lärande).
- Identifiera gemensamma utmaningar (horisontella kriterier, erfarenheter och indikatorer).
- Samordna olika spår för att undvika parallella spår

Varför/vinning:

- Tidsbesparande, större jämförelsemöjligheter
- Medvetna val, breda/smala program
- Större medvetenhet kopplat till andra regionala medel.
- Diskussioner kring erfarenheter och tolkningar av indikatorer, målsättningar- vad är rimligt?
- Hur ska vi tänka kring programspecifika indikatorer? TVV erbjuda yta för dessa diskussioner.
- Samverkan i flernivåsystemet.
- Samverka kring förändringar som görs (påverkar genomförandeteorin)
- Budgetbegränsningar
- Kritiska faktorer: tid, uppdrag, personella resurser

Nästa steg

- Klargöra process- inte bara att utan när.
- Tid och aktivitetsplan för skrivningen
- Samordna sig inom programområdet. Diskutera erfarenheter, vara ute i god tid.
- Regionala turnén. Ett inspel kring erfarenheter.
- Viktig att få med aktörer, få en behovsanalys. Samverka, men det finns en RUS-trötthet, hur ska vi engagera? Funder
- Fokusera på framtiden, tänka nytt, rigga för omvärldsförändring:
 - Framtidsanalyser (olika resurser för att göra detta)
 - ESF socioekonomisk analys

- Få in flexibilitet
- Samordna kring framtidsspaning
- Slutsatser: Viktigt att dela på jobbet, ta tillvara på erfarenheter MEN viktigt med framtidsspaning. Sätta igång arbetet med analyser även om uppdraget inte kommit.

Bord 4. Programskrivningsteori

- Hur hjälps vi åt? Synka processer där det går, där det är svårt.
- Hur kan man parallellt arbeta med i pyramidens tre delar? Mobilisera projektägare.
- Hur kan man uppnå utbyte och lärande mellan regioner?
- Förbereda det vi kan, inte bara vänta.
- Nästa steg blir programskrivning med stöd av teorin.
- Använda utvärderingsresultat i programskrivning.
- Fortsätta förädla teorin tillsammans (TVV och regioner).
 - Programmeringsprocessen
 - Programskrivning med hjälp av teorin

Bord 5. Hur kan teorierna utvecklas för att underlätta uppföljning, utvärdering och lärande?

- Fokus på beställar- och mottagarkapacitet
- Större tyngd på självutveckling
- Syftet med utveckling klarläggs
- Alternativa metoder för utvärdering (om man exempelvis inte får intervjua PL, vad göra?)
- Våga prioritera

Hur bör modellerna och formuleringarna utvecklas för att de ska gå att följa upp? Hur kan vi säkerställa att rätt saker följs upp?

- Basic saker: projektnummer, organisationsnummer, registrera antal individer. Skyldighet att ställa och svara på frågor om de fått pengar
- Komma ifrån individbaserat lärande, utan strukturellt hos projektägarna
- Dokument och säkrande av att hitta och dokumentera lärandet

Vilken typ av uppföljning och utvärdering behövs?

- Utvärderande samtal med projekt, RUA, finansiären för att få fram vad utvärderingen ska ge.

- Säkerställ att utvärderingarna har något att utgå från/sätta i relation till typ nollmätning
- Vi ska lära oss av projekten. Lärande och inte dömande.
- Skära på olika skikt – projekt/RUS-uppföljning
- Systemperspektiv och lärande viktigt! Uppföljning och lärande istället för utvärdering. Bättre balans mellan uppföljning, utvärdering och lärande där fokus idag är för mycket på uppföljning
- Vad vill vi lära av detta programmet. Nuvarande projektutvärderingsmall är fluffig
- Termen effektutvärdering missbrukas.
- Vad är kort eller lång sikt i relation till olika insatser
- Beror på vilken insats det är frågan om. Ex. processutvärdering eller effektutvärdering

Vilken kunskap behöver löpande uppföljning och utvärdering generera för att skapa ett lärande för olika målgrupper? (t.ex. RUA, projekten, nationella myndigheter, EU)

- God beställarkompetens. Våga prioritera, inte utvärdera allt utan efter det som efterfrågas. Inte mekanisk utvärdering av allt
- Skilj uppföljning och utvärdering. Utvärderingen syftar till att lära sig ngt av projekt. Främst projekt som kan lära sig
- Tidiga resultat eller tendenser vs. effekter – stor skillnad
- Gå tillbaka och se resultat av tidigare utvärderingar innan vi gör nya projekt/program. Reflektion av utvärderingsresultat
- 2 spår: domslut efter och nu! Skruva under tiden, löpande utvärdering.
- Konkret kunskap som är målgrupps och tidsanpassad
- Varför göra utvärdering? Lärande i lyckande och misslyckande. Mottagarintresse och mottagarkapacitet. Förbättra
- Extern utvärdering kontra intern egenutvärdering. Primärkällor. Båda tillsammans ger kompletterande perspektiv.

Bord 6. Hur kan teorierna utvecklas för att underlätta kommunikation?

- **Målgrupp:**
 - Strateger inom RUA
 - Potentiella projektägare
 - ESF-aktörer
 - Interreg-aktörer, politik och media
- **Nytta:**
 - Se ERUF-teorin i en större helhet
 - Finansiering för att förändra så vi uppnår det vi vill.
- **Projektskola för projektaktörer, erbjudande:**

- Teman: jämställdhet, horisontella kriterier.
- Gradering efter behov.
- **Anpassning?**
 - Förenklat budskap
 - Pedagogiskt
 - Det mest väsentliga. Ej nya ord/synonymer.

Nästa steg

- Förenkla förklaringsmodellen av teorin så att den blir kommunicerbar.
- Åskådliggör specifika exempel från behov till långsiktig effekt med en linje eller flera linjer för att underlätta förståelse.
- Kommunikativ utmaning i förståelse av kopplingen av projekttid i förhållande till behov och exempelvis målformulering i RUS.
- RUA, strateger och projektägare kan ha portföljteorin på väggen för att kommunicera/ få styrning på projekten mot önskade effekter.
- Viktigt att kommunicera goda exempel. Dokumentera vad som gick bra/dåligt och ha "gravöl" vid avslut av projekt.

Bord 7. Hur kan teorierna underbyggas med evidens?

- Veta att systemet/flödet av beviljade projekt, genomförande, utbetalningar fungerar.
- Skilja på VAD och HUR gällande evidens.
- VAD: utifrån tematiska områden, vad är aktuellt kunskapsläge inom ex. SMEs utveckling. Skulle kunna samordnad nationellt. Samverkan nationellt, regioner och universitet.
- HUR: Samla erfarenhet från "fältet" i de olika regionerna om hur projekt genomförs vad som är lyckosamt och fungerar i genomförandet.
- Vilken samlad kompetens finns hos ex. TVV? Kan den nyttjas i programskrivning?
- Evidens, vad är bra? Vad är bra för vem? Vilken måttstock har vi? Målgrupp?
- Inte bara utvärdera utifrån "har projektet nått sina mål"?
- Bredare, mer öppet: vad har projektet uppnått och varför?

Nästa steg

- Säkra kunskapsstyrning och lärande inom ERUF och i flernivåperspektiv
- Metoder och lärande i organisationer
- Tid för reflektion måste bli en del av arbetet.
- Evidens på alla nivåer är svårt

- REGLAB som en arena för att samla evidens

Övrigt

Vad är det bästa som kan hända idag?

- Bra att rekapitulera, prata i "open space".
- Att vi har något att "provtrycka" på hemmaplan
- Att vi har ett antal alternativa synsätt på programteori, ett räcker inte.
- Komma fram till något konkret för att skriva program. Ska vara enkelt att förstå för många.

Reflektioner från processen

- ERUF-medel i relation till andra satsningar i regionen. Hur skapa karta för det? ERUF:s del.
- Funnits olika bilder av processen men bra att ha pratat om detta innan programskrivning.
- Vad ska landa på olika nivåer? Process resultera i att nationell nivå inte ska styra vilka insatser som ska finansieras. Nationell nivå, regionala program och handlingsplaner.
- Intressant att vara med i process och få inblick och förstå regionernas perspektiv, koppling till RUS:ar.