



2019-11-14

Ägarskap och förvaltning av BRP+

Ett prioriterat utvecklingsområde i projektplanen för BRP+ 2019-2020 är att skapa ett tydligt och långsiktigt ägarskap av datamaterialet. Hur ägarskapet ska se ut, vem som ska ansvara för den tekniska förvaltningen och bistå med tekniskt stöd till användare är en fråga som har utretts under hösten 2019. Utredningen har genomförts av en extern konsult, som landat i en rekommendation till Reglab och övriga samverkande parter (hela utredningen finns att hämta [här](#)).

Projektgruppen (Reglabs kansli och Tillväxtverket) har diskuterat utredningen och presenterar här ett reviderat förslag till organisering av ägarskap och förvaltning, att diskutera vid Reglabs styrelsemöte den 21 november.

Styrgrupp

Reglabs styrelse är även fortsättningsvis styrgrupp för uppdraget. Styrgruppen kan kompletteras vid behov, beroende på hur BRP+ utvecklas.

Övergripande systemansvar

Tillväxtverket har det övergripande ansvaret för mätsystemet, vilket innebär övergripande ansvar för finansiering, drift, användning och utveckling. Till systemansvaret kopplas en samordningstjänst (100 %) med operativt ansvar för samordning, kommunikation, utveckling, användning och lärande mm. Inkluderat i uppdraget behöver statistisk kompetens kunna avropas, motsvarande ca 10 % av tjänst (om inte samordnaren har denna kompetens). Alternativ: SKL har det övergripande systemansvaret.

Utvecklingsråd

Utvecklingsråd har ett gemensamt ansvar för det teoretiska innehållet i BRP+ och utvecklingen av systemet. I gruppen ingår alla nyckelaktörer: Tillväxtverket, SKL, tekniskt ansvarig aktör och regionala representanter (användare). Gruppen sammankallas av BRP+-samordnaren.

Tekniskt ansvar

I förvaltningen behövs också en aktör som ansvarar för att hantera, uppdatera och visualisera data, samt erbjuder teknisk support. Huvudalternativen är RKA/Kolada och SCB. I WSP:s utredning föreslås Kolada som det mest lämpliga och kostnadseffektiva alternativet. Kolada upplevs som ett mer användarvänligt alternativ, medan SCB möjligen kan stå för ökad status och spridning av mätsystemet. För- och nackdelar med båda alternativen utreds vidare.



Kostnaderna för förvaltning av systemet är beroende av ägarnas vägval, till exempel valet av teknisk aktör och ambitionsnivå när det gäller visualiseringar, analyser mm – därför är det svårt att göra en rättvisande budget i nuläget.

En första, mycket preliminär budget ser ut så här:

Aktivitet	Kostnad år 1	Kostnad år 2	Kommentar
Inmatning av data	Kolada: 20 000-30 000 SCB: 150 000-200 000		Engångskostnad
Förvaltning och uppdatering av data	Kolada: 0 kr SCB: ?	Kolada: 0 kr SCB: ?	Årlig kostnad
Samordnare	900 000	900 000	
Utveckling	200 000-400 000	200 000-400 000	Årlig kostnad som är beroende av ambitionsnivå. Kan också delfinansieras av gemensamma insatser, t ex i lärprojekt.
Insatser från medverkande aktörer			Reglabs medlemmar lägger redan i dag in betydande resurser i utvecklingen av systemet: i arbetsgrupper, användarpiloter, delade lösningar etc.