

Lärprojekt Uppföljning och utvärdering av regionalt tillväxt

Minnesanteckningar från 12/11 SKL, Stockholm

Deltagare: se separat förteckning

- **Välkommen, inledning – Bo-Josef Eriksson, Ann Otto och Christina Eheneström**

Ann och Bo-Josef hälsade välkommen till den andra träffen inom ramen för lärprojektet Uppföljning och utvärdering av regionalt tillväxtarbete.

Kort information gavs om deltagarläget. Sen första träffen har tre deltagare tillkommit. Lena Kihl från Regionförbundet i Örebro, Anders Niklasson från Länsstyrelsen i Örebro och Camilla Håkansson från Regionförbundet i Kalmar.

Ann, Bo-Josef och Christina summerade i mycket korta ordalag träffen på Foresta i slutet av september och dagens innehåll.

En påminnelse gjordes att deltagarna gärna får skicka ett foto på sig själva till Ann och Bo-Josef.

Reglabs hemsida kan vidare fungera som ett mycket bra forum att dela information sinsemellan. Om intresse finns att lägga upp något på hemsidan så kan Ann och Bo-Josef hjälpa till med det praktiska.

Dagens program: Programlogik och programteori som ett verktyg för utvärdering samt experimentverkstad.

- **Gruppdiskussion om lärprojektets spelregler (ppt)**

Vid första träffen diskuterade gruppen om det skulle finnas spelregler inom lärprojektet och vilka dessa i så fall skulle vara. Gruppen tyckte att spelregler är bra och ett förslag togs fram gemensamt i gruppen.

Förslaget till spelreglerna diskuterades och gruppen enades om att dessa ska kompletteras med att om en deltagare inte kan delta vid ett tillfälle att en annan deltagare åtar sig att via telefon kunna återge vad som sagts och gjorts vid träffen.

I övrigt framkom inga andra synpunkter för spelreglerna.

- **Inspirationsföreläsning om programlogik – Christina Eheneström (ppt)**

Christina gav en inspirationsföreläsning om programlogik. Hon gav en inblick i begrepps djungeln och visade att det finns många olika sätt att uttrycka samma sak.

Ex.

Programlogiken beskriver ett tänkt samband mellan aktiviteter å ena sidan och resultat och effekter å andra sidan, dvs. den förändring som ett program/ett projekt/en verksamhet ska åstadkomma medan...

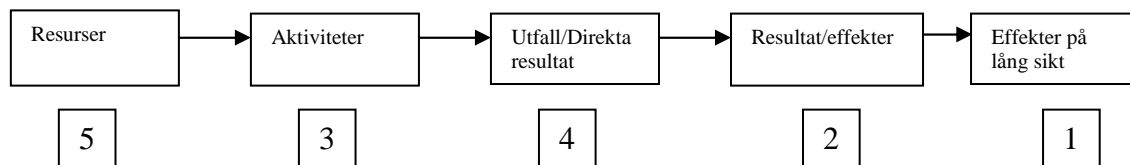
programteori utöver ovan nämnda också beskriver mekanismer som antas vara orsaken till sambanden.

Christina synliggjorde kopplingen mellan programlogik och utvärdering genom att visa att utvärderingar vilar på tre ben:

1. Teorier om utvärdering
2. Samhällsvetenskapliga teorier
3. Programteori

De flesta utvärderingarna börjar oftast med att visa, göra eller synliggöra en logik för ett program eller ett projekt.

Tankekedjan för programlogik och verktyg för utvärdering är:



Arbeta baklänges 1-5, vilka effekter på lång sikt försöker vi att uppnå? Vilka Resultat/effekter behöver vi för att få dessa effekter på lång sikt? För att nå resultaten/effekterna vilka aktiviteter behöver vi då genomföra och vilka utfall/direkta effekter kan vi förvänta oss av dessa? Vad krävs det för resurser för att vi ska kunna genomföra aktiviteterna?

Oftast har vi stor tendens att lägga stort fokus i box 4. Denna säger dock inget om kvaliteten. Viktigt att veta vilka bakomliggande teorier som ligger i programlogiken.

Viktigt att alltid ställa sig är – vad är det för problem programmet/projektet/verksamheten ska lösa? Vad vill vi uppnå?

Vad kan vi använda programlogiken till?

- Gemensam förståelse
- Bidra till förbättring av konstruktion av ett projekt
- Identifiera kritiska moment
- Analysverktyg
- Stöd i vad som bör följas upp och utvärderas
- Utformning av mål och indikatorer
- Kommunikationsverktyg

Programlogik är ett viktigt verktyg för utvärdering. Genom att göra en programlogik går det de facto att på ett tidigt stadium se om programmet/projektet är utvärderingsbart.

Det är dock viktigt att inte bara lägga fokus på aktiviteter utan att även gå vidare och undersöka resultat och effekter (på kort och lång sikt).

Oftast finns en programlogik implicit i ett program/projekt dvs. att den måste konstrueras i efterhand. Viktigt att rekonstruktionen är välförankrad.

Dock förutsätter programlogiken i teorin att orsak och verkan är linjär, att omgivningen inte förändras samt att det går att mäta effekter. Programlogik är därmed inte lösningen på allt men ett viktigt verktyg.

I formulerandet av en programlogik är det A O att man börjar med att synliggöra vilket problem man vill lösa samt att veta för vilket målgrupp som man vill lösa ett problem!

Tankemodell:

- 1) Problem
- 2) Målgrupp
- 3) Resultat och effekter
- 4) Aktiviteter

- **Experimentverkstad – gemensam workshop**

Tre case. Tre grupper.

Grupp 1- Mentorskapsprogram

Grupp 2 - Programlogik för det regionala tillväxtarbetet

Grupp 3 – Programlogik för strategidokument kopplat till RUP/RUS

Mål: Att formulera en programlogik

- 1) Vad är problemet?
- 2) För vilka/vilken målgrupp ska förändring ske?
- 3) Vilka effekter och resultat vill vi se hos målgruppen?
- 4) Vad måste göras för att uppnå resultat och effekter?
- 5) Vilka resurser behövs?
- 6) Var tar programmets ansvar slut?

Summering: Att alla försöker sig på att genomföra en programlogik på hemmaplan på ett angeläget program/projekt. "Hemarbetet" kan sen bollas med gruppen. Viktigt att få bolla med varandra.

- **Avslutande diskussion**

Vad gör vi gemensamt nästa gång (18-19/1)? Plats Foretsa Lidingö.

I fokus är begrepp lärande. Vad är det vi måste tänka på för att skapa hållbarhet i program och projekt, dvs. hur ska vi kunna lära?

Två inspirationsföreläsningar med skugghandledning av två-tre utvalda case.

Per- Erik Ellström och Lennart Svensson kommer att delta. Lennarts föreläsning kommer att helt och hållet vara interaktiv.

Ann och Bo-Josef kollar om Tillväxtanalys kan delta för att berätta om sitt arbete.

Förslag kom från gruppen att utnyttja tiden mera när vi träffas. Förslaget är att vi den 19 januari håller på till senast 14.30. De flesta har ändå tåg/flyg som går vid 17-tiden. Ann, Bo-Josef och Christina planerar för att hålla på längre den 19/1.

För att nästa träff ska fungera krävs det att gruppen vaskar fram 2-3 case/fallstudier som vi kan arbeta med gemensamt. Casen/fallstudierna ska innehålla ett dilemma som man vill bryta med gruppen, dvs. ett dilemma som försvårar ett lärande.

Deltagarna ombads att omgående skicka förslag på case/fallstudier till Ann och Bo-Josef.

Träffen avslutades.