

BILAGA 1 – Svar från workshopen

Kompletterande tankar kring verksamhetens innehåll?

- Mötesplats för nätverksbyggande, särskilt viktigt för nytillkomna regionutvecklare.
- Värdefulla aktiviteter för den som deltar, men värdet kan vara svårt att förklara och förankra på hemmaplan. Teori vs. praktik.
- Value for money! Bra använda medel för erfarenhetsutbyte, lärande och kompetensutveckling
- Finns behov av stöd för spridning av lärande i den egna organisationen.
- Gemensamt kunskapsbyggande prioriterat.
- Mycket innehåll utifrån resurser. Lyhörda för behov och önskemål. Demokrati, delaktighet och valfrihet är basen. Egna ansvaret viktigt.
- Frågor kring samhällsbyggnad, kollektivtrafik, infrastrukturplanering och bostadsbyggande kan få lite större plats, kanske framtida läroprojekt?
- Prioritera frågor som stärker och transformerar det regionala utvecklingsuppdraget.
- Svårt att hantera spets kontra bredd. Tänk regioner i otakt eller på olika platser i utvecklingsfrågorna – rekapitulera det regionala utvecklingsansvaret i Landstingets nya roll.
- Kunskapsutveckling bör vara huvudfokus. Erfarenhetsutbyte får man på köpet i så fall. Utvecklingsprojekt beror lite på inom vad.

Tankar kring temat Framsyn?

- Bra exempel på en transformerande aktivitet, men utmaning att ta med resultatet hem. Bra prioritering i dagsläget.
- Grundidén är väldigt bra. Utvecklingen är möjligen väl abstrakt i nuläget, men samtidigt viktigt att lära metoder. Förankringen är inte optimal (särskilt inte mot politiken).
- Svårt att implementera hemma. Blev satsningen för stor kontra effekten hemma? Tagit mycket kraft och resurser från Reglab.
- Bra upplägg och värdefullt, men: svårt att bryta ned verktygen i praktiken på hemmaplan. Politikens frånvaro problematisk.
- Positivt! Fått visst genomslag i organisationen. Potential att få med alla. Ögonöppnare.
- Kliver över tröskeln, utmanar organisationen.
- Viktigt att ha tydlig koppling till nyttan i vardagen – framsynsarbetet har legat lite för långt fram för nyttan ska vara tydlig
- Ligger rätt i tid för en påbörjad RUS-process, men behöver nyanseras för att inte bli en parallell uppgift "för Reglab" – ökat värde hemma.

Synpunkter på arbetsformerna?

- Lärprojekten är en hörnsten, och bör prioriteras över nätverken. Årskonferensen är en viktig mötesplats.
- Lärprojekt har bra upplägg. Värdefullt att komplettera med nätverk och enskilda seminarier, när många! Föreningslogik och medbestämmande!
- Anpassningsbart i relation till frågans art och som deltagare vet jag vad de olika arbetsformerna innebär och vad som förväntas av mig.
- Bra med mix mellan lärprojekt/nätverk och större event. Lite olika perspektiv. Måste finnas kapacitet på hemmaplan för att få effekt.
- Forskarforum är ett bra sätt att koppla sig mot aktuell forskning.

- Lärprojekt en mycket välfungerande modell, speciellt att regioner är medansvariga för innehåll och driftande. Lärpass på årsmöten bra.
- Lärprojekt ska prioriteras före nätverk. Arbetsformerna fungerar bra. Ingångsnivån i projekten kan behöva uppmärksammas.
- Arbetsformerna är beroende på syftet, där fria former är stimulerande men svårt att bära hem och förklara.
- Med ny teknik kanske lärprojekt och nätverksträffar kan kombineras mer med distansoberoende möten så att fler på hemmaplan kan vara med.
- Det är bra att åtminstone ett par nätverk är under Reglabs regi. Det är bra att få stöd i att organisera dem. Nätverken och lärprojektet är ett mervärde som medlemsorganisation. Något att "sälja in" medlemsavgiften på.
- Bra om lärprojekten blir mer utvecklingsorienterade. Där man kan borra lite djupare inom ett område, eller diskutera hur man ska ta sig an nya nationella uppdrag osv.

Funkar organisation och styrning?

- Ja, centralt välfungerande. Medlemsorg måste bli bättre med förankring och vidarespridning på hemmaplan
- Ja, bygger på intresse och engagemang. Finns det så kan man också påverka mycket. Rimligt.
- Fungerar bra. Viktigt att medlemmarna är med och påverkar innehållet bidrar till delaktighet. För- och nackdelar med liten organisation.
- Ja, fortsatt ta tillvara kostnadseffektiviteten enligt utvärderingen. Styrelsen pådrivande komplement. Stärk kopplingen till regiondirektörsgruppen.
- Ja! Ordinarie verksamhet önskvärd.
- Önskvärt med starkare koppling mellan Regional kontakt/LD/RD och Reglab. Föreningslogik bra.
- Kopplingen till Forum för regional tillväxt och attraktionskraft? Hur bör den se ut?

Stärker Reglab medlemmarnas kompetens och bidrar till nya arbetsverktyg?

- Ja, t ex konkreta verktyg som BRP+, innovationsindex.
- Ja, det är fortfarande giltigt.
- Ja, tydligt på individnivå – bredare beroende på implementering på hemmaplan. Verktyg otydligare.
- Ja. Framsyn exempel på detta.
- Kompetens och lärande = definitivt ja. Arbetsverktyg = ja (främst framsynsprocessen).
- Ja. Men det kräver ett hedarbete, eftersom kunskapen finns hos individer och inte funktioner/organisationerna.

Tar Reglab tillvara alla medlemmars intresse?

- Ja, upp till respektive medlem att säkra sitt intresse.
- Ja i väldigt hög utsträckning. Medlemmarnas möjlighet att påverka är stor. Stor variation mellan regionerna avseende behov.
- Ja, eftersom det är en bra demokratisk urvalsprocess så får det anses vara så. Visserligen kan några tycka annorlunda men dålig argumentering.
- Kan förfinas genom att anpassa nivån på förkunskaper i projekten.
- Ja, eftersom medlemmarna spelar in behov. Synliggör att flera RUA inte under Reglab-tiden varit medlemmar – kan ha påverkat deltagandet.

Finns förutsättningar för ett organisatoriskt lärande? Sprids kunskap och kompetenser vidare i organisationen?

- Sådär, beror nog mer på hemmaorganisationen än på Reglab.
- Bäst om det är mer än en deltagare i processer. Mellanregional samverkan och utbyte en annan väg att gå. Spridning si och så
- Behövs strategiska beslut i organisationen om att funktioner ska delta i nätverk och lärprojekt, annars enbart individnivå
- Förutsättningar finns men behöver utvecklas.
- Finns utmaningar inom organisationerna bl.a. som en följd av regionbildning. Delvis en resursfråga när det gäller mottagandet.
- Viktigt att överlag utveckla det organisatoriska lärandet på hemmaplan
- Ja, men behöver utvecklas. Spridning finns, men anekdotiskt. Sjösatt lärprojektet "Från Landsting till RUA" – rikta till nyckelpersoner.
- Det är en utmaning för de flesta organisationer att ta till sig ny kunskap och implementera oavsett område. Kanske tema för ett lärprojekt?
- Medlemsorganisationsberoende, frågeberoende samt individberoende. Information och beredskap att stötta lärandeprocessen.

Annat?

- Praise the Kansli! Framåt kamrater! Region utveckling – mot 2050!
- Hemmaplanen är ganska liten och vi är ofta väldigt specialiserade, vilket i praktiken innebär att det organisatoriska lärandet är svårt
- För mindre regioner ger Reglab, förutom kunskap och lärande, kollegor i ett nätverk att stämma av frågor som är aktuella på hemmaplan.
- Kansliet gör ett mycket bra jobb. Medlemmarna är Reglabs styrka och svaghet.
- Som ny inom området regional utveckling, så har Reglab varit mycket värdefullt.
- RUA är ett uppdrag till regionen. Hälso- och sjukvården har inte förstått det. Piller och plåster är inte kärnverksamheten!
- Fortsätt att utveckla internationella kopplingar i utvecklingsarbetet.